



Beantwoording vragen gebiedsvisie De Geesten
Datum: 6 mei 2020

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Er wordt in het plan gesproken over een 'auto te gast'-gebied. Dit betekent stapvoets rijden. Kan ter verduidelijking op een kaart worden aangegeven over welke straten/lanen dit precies gaat?	Beoogd wordt om in de groene corridor die de NNN gebieden in Rhijngeest met die van Endegeest verbindt en die ook de Leo Kanner VSO gaat omvatten de Endegeesterstraatweg zodanig in te richten dat die snelheidsbeperkend gedrag stimuleert. Het gaat hier vooral over het stuk weg tussen Endegeesterlaan en de huidige parkeerplaats bosgebied Rhijngeest.  

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Als bewoners van de Rhijngeesterstraatweg (specifiek adres uit privacyoverwegingen weggelaten) merken wij dagelijks dat er een gevaarlijke verkeerssituatie is ter hoogte van onze uitrit. Het verkeer komend van het westen moet een onoverzichtelijke bocht nemen en komt dan regelmatig met te hoge snelheid voor onze poort. We hebben daar meermalen richting Gemeente onze zorgen over uitgesproken en er tijdelijke oplossingen voor aangedragen maar dat bleef tevergeefs. Nu er in de Gebiedsvisie gekozen wordt om nieuwe bebouwing toe te staan achter de rooilijn van het gemeentehuis Zou het van belang zijn dan ook de weg zodanig te verleggen dat die gevaarlijke situatie niet meer kan plaats vinden.	Bij de verdere uitwerking van de planvorming in het overleg met de eigenaren/ontwikkelaars van Overgeest komen we op dit onderwerp nader terug. We begrijpen de zorg.
	2	Ons tweede punt van zorg is het beleid met betrekking tot de handhaving van het parkeerverbod op de wegen rond het gemeentehuis. Regelmatig worden wij geconfronteerd met een geblokkeerde uitgang omdat bezoekers van het gemeentehuis doodleuk voor onze uitrit parkeren. Het handhaven van het parkeerverbod laat meer dan te wensen over, en al helemaal in de avonden als er vergaderingen plaatsvinden. In de nieuw te bestemmen toestand met nog meer auto's is het risico van een verdere verslechtering van die situatie niet ondenkbeeldig. Wat gaat de gemeente daaraan doen?	De parkeerbehoefte van de gemeente Oegstgeest vormt 1 van de uitgangspunten bij de nadere uitwerking van de planvorming Overgeest.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Voor de bewoners van het gebied is het van belang een mooi, rustig bospark Rhijngeest-Endegeest, zo weinig mogelijk bebouwing, veel groen en zeker geen hoofdfietsroutes van minimaal 3 meter breed, geasfalteerd en verlicht met ernaast een voetpad van ? meter door onze wijk vanaf de A44 tot en met bospark Rhijngeest/Endegeesterstraatweg met alle gevolgen van dien. Wij ondervinden nog steeds overlast van brommers, scooters e.d. terwijl het fietspad vanaf de A44 naar de Dirck van Swietenlaan verboden is voor snorfietsen en scooters. Als je de sites van het Zuid-Hollands Landschap bezoekt, is hun intentie het verwilderde bos terug te brengen in de vroegere Engelse landschapsstijl. Ik heb het ZHL de gebiedsvisie De Geesten van 24.4.2020 gestuurd met hun speciale aandacht voor pagina 47, 48 en 49. Hun advies meer rust te brengen waardoor gevoelige natuurwaarden een kans krijgen tot ontwikkeling te komen, is in strijd van het voorgestelde fietspad van minimaal 3 meter breed en daarnaast moet nog een voetpad komen zoals nu het voet- en fietspad vanaf de tunnel onder de A44 naar de Dirck van Swietenlaan. <i>Mijn vraag is: Wordt met of zonder toestemming van het Zuid-Hollands Landschap door het bospark Rhijngeest een fietspad aangelegd verlicht, geasfalteerd en minimaal 3 meter breed met en wellicht nog een voetpad en wordt het fietspad vanaf de tunnel onder de A44 tot de Dirck van Swietenlaan verlicht?</i>	De in het gebiedsplan geschetste fiets- en wandelpaden zijn afgestemd met Zuid Hollands Landschap. Er zijn vooralsnog geen plannen tot aanpassingen van het bestaande fietspad vanaf de tunnel onder de A44 tot de Dirck van Swietenlaan.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Opmerking 1: De gemeente stelt meer en meer de omwonenden onvoldoende inhoudelijk en onvoldoende tijdig op de hoogte van belangrijke informatie en	De gemeente heeft in het proces dat voorafging aan de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten

		belangrijke stappen in dit proces, waardoor wij onvoldoende tijd hebben om ons goed voor te kunnen bereiden op de situaties waarmee wij worden geconfronteerd. Vraag 1: Hoe denkt de gemeente dit te kunnen verbeteren?	uitgebreid inwoners en omwonenden geconsulteerd en hun wensen en verlangens geïnventariseerd. De raad heeft vervolgens de voor de raad meest saillante punten verwoord in een unaniem aanvaard amendement, dat de grondslag vormt voor de concept gebiedsvisie die nu voorligt. De gebiedsvisie is de resultante van Nota van Uitgangspunten enerzijds en de input van eigenaren en gebruikers in het gebied en die van mede-overheden anderzijds. Gedurende het proces van totstandkoming ervan zijn inwoners een aantal malen van de vorderingen op de hoogte gesteld. Nu de gebiedsvisie voorligt zijn de gebruikelijke wijzen van beïnvloeding beschikbaar, u kunt inspreken, opmerkingen en vragen indienen, en bij het uiteindelijk door het college voor te bereiden concept bestemmingsplan staan zienswijzen en eventueel bezwaar en beroep voor een ieder open.
2	Opmerking 2: Vervolgens merken wij op dat de handelwijze van de betrokken ambtenaren weinig vertrouwen voor de toekomst hebben gewekt. Sinds de eerste bijeenkomsten omtrent de herbestemming van het gebied Overgeest hebben wij sterk het gevoel gehad dat de gemeente ons in een bepaalde hoek met betrekking tot de invulling van Overgeest probeert te loodsen, waarbij gepoogd werd ons vertrouwen te geven door inspraakmogelijkheden te bieden. Deze inspraakmogelijkheden waren echter telkens voorzien van slechte informatievoorziening vooraf en een sterk sturende werking van de ambtenaren gedurende de discussies en beeldvorming. Vervolgens is telkens een zeer gewijzigd perspectief geprojecteerd voor het Overgeest gebied. Startend bij 50/60 woningen, later 90 woningen en thans met 120 woningen, waarbij de tijdens de informatiebijeenkomsten door omwonenden gegeven input grotendeels in de wind lijkt te worden geslagen Vraag 2: Graag vernemen wij een onderbouwing waarom dit proces zo wispelturig is aangevlogen en hoe dit in de toekomst zal worden voorkomen.	In het eerder beschreven, unaniem door de raad aanvaarde amendement, is voor wat Overgeest betreft gesteld dat wijziging van de huidige functie maatschappelijk naar de functie wonen mogelijk is indien <u>woningbouw</u> plaats biedt aan <u>verschillende doelgroepen</u> , waaronder middenhuur voor doorstromers vanuit bestaande sociale huur, sociale huur, en koop voor starters, ouderen en <u>specifieke woonvormen</u> . De gebiedsvisie werkt dit verder uit in randvoorwaarden voor een postzegelbestemmingsplan waarbij van ca 120 woningen wordt uitgegaan.	
3	Opmerking 3: Het lijkt er sterk op dat de maximale bebouwingseis van 12% voor het gehele gebied thans grotendeels op één hoop wordt geveegd en zich zal concentreren in één deelgebied, namelijk Overgeest. Dit lijkt op een onacceptabel onevenredige belasting van de omwonenden van dit deelgebied.	Overgeest valt niet binnen het gebied waarvoor de maximale percentage van 12% bebouwing geldt. Dit geldt alleen voor Endegeest. Dit is weergegeven op pagina 69 in de gebiedsvisie.	

		Vraag 3: Graag vernemen wij of wij hier een verkeerde voorstelling van zaken hebben.	
	4a	Opmerking 4a: Graag wijzen wij de raad en de betrokken ambtenaren op de historie achter de huidige bebouwing van het Overgeest gebied. Dit gebied was voor de komst van Centrum 45 (en de overige GGZ instellingen in dit gebied) een groen gebied, waarin rust, natuur en ruimte de overhand hadden. Destijds is door de omwonenden van het gebied aan de Rijnzichtweg - enkel omwille van de door de gemeente gewenste sociale functie (GGZ) - deels afstand gedaan van die natuur, rust en ruimte. Echter is daarbij wel gewaarborgd dat de omwonenden zo min mogelijk hinder van de nieuwe functie van dat gebied zouden ondervinden. Onder meer door aanleg van een groenwal, handhaving van lage bouw en voldoende ruimte tussen bebouwing en de achtertuinen en "vrije natuur"-zichtlijnen vanuit de woningen aan de Rijnzichtweg naar het Overgeestgebied. Een en ander is ook nog eens vastgelegd in zakelijk vastgelegde erfdiensbaarheden. Deze erfdiensbaarheden geven echter niet alleen de rechten van de omwonenden helder weer, maar ook de daaraan ten grondslag liggende filosofie: ten behoeve van een sociale zorgfunctie is geaccepteerd dat enige rust en ruimte aan de achterzijde van de Rijnzichtwegpercelen is opgeofferd, maar dat de overlast voor de betreffende percelen zo minimaal mogelijk zouden blijven en dat de zo belangrijk geachte waarden van groen en rust zo min mogelijk zouden worden aangetast door deze nieuwe functie. Vraag 4a: In hoeverre is onze hiervoor geformuleerde zorg onterecht?	4a. Wij verwijzen naar ons antwoord op vraag 2.
	4b	Opmerking 4b: De thans gepresenteerde gebiedsvisie wekt bij ons de zorg op dat de destijds geldende grondslagen voor het gedogen van de bestemmingswijziging van het gebied thans grotendeels door de gemeente eenzijdig overboord worden gezet, doordat er nu in een bouwbestemming van 120 woningen met drie woonlagen wordt voorzien. Vraag 4b: Hoe meent - de thans gepresenteerde gebiedsvisie indachtig houdende - de gemeente de thans geldende erfdiensbaarheden én de daaraan te grondslag liggende beginselen te kunnen waarborgen ten behoeve van de omwonenden aan de Rijnzichtweg?	4b. De uiteindelijke planvorming voor Overgeest zal met de eigenaren en gebruikers van het gebied tot stand komen waarbij de bestaande juridische verplichtingen uiteraard ten volle zullen worden meegenomen.
	5	Opmerking 5: Gedurende het gehele proces is door omwonenden aan alle zijden van Overgeest aangegeven dat de huidige verkeerssituatie om het betreffende gebied al aan haar maximum reikt en dat extra bebouwing in het gebied zal leiden tot een volstrekt onacceptabele verslechtering van de verkeersveiligheid. Concentrerende op de aansluiting van het gebied op de Rijnzichtweg kan niet	Ten behoeve van de definitieve planvorming van dit gebied zullen nog nadere verkeersstudies worden verricht. Op basis van nu ter beschikking staande gegevens (waarbij gebruik is gemaakt van het dynamisch verkeersmodel voor de

		anders worden geconcludeerd dan dat de toevoeging van nog een actieve rijweg van en naar Overgeest op de Rijnzichtweg voor de volgende gevolgen en gevaren zal zorgen: - de terugslag op de hoofdrijbaan van de Rijnzichtweg zal alleen maar groter worden door vertragend verkeer dat naar het gebied zal afslaan en door oprijdend verkeer vanuit het gebied. Thans is op drukke dagen gedurende de spits al sprake van volledige bezetting van beide hoofdrijbanen vanaf het viaduct tot aan de rotonde. Wij leveren hier - indien dat wordt gewenst - graag fotografisch ondersteunend materiaal voor aan. - de mix van verschillende verkeersstromen - zowel qua richting als snelheid als typen verkeersdeelnemers - op de beoogde kruising van Overgeest, de hoofdrijbanen van de Rijnzichtweg en de fietsstraat/ventweg voor bewoners aan de Rijnzichtweg, zal dagelijks voor een Socrates-cocktail van bijzonder onveilige verkeerssituaties zorgen; - de luchtkwaliteit van het gebied aan de Rijnzichtweg (overigens nu al ver beneden de maat vanwege de a44 en de verkeerssituatie op de Rijnzichtweg) zal nog verder verslechteren door de verkeerstoename door het beoogde aantal extra woningen en daarmee corresponderende aantal dagelijkse verkeersbewegingen en de hierboven te verwachten extra terugslag op het verkeer op de Rijnzichtweg. Vraag 5: In hoeverre meent de gemeente dat de bovenstaande inschatting ten aanzien van de te verwachten impact van het verkeer onjuist is en dat met de beoogde gebiedsvisie geen aanvullende verkeers- en gezondheidsrisico's zullen ontstaan en - indien zulks het geval is - hoe meent de gemeente dit te kunnen waarborgen?	regio) lijkt de verkeersafwikkeling (met een gescheiden afwikkeling op de Rijnzichtweg en de Rijngeesterstraatweg) alleszins goed inpasbaar.
	6	Opmerking 6: Vanaf het begin van het proces hebben wij aangegeven dat Overgeest ook terug zou kunnen worden gebracht in haar oorspronkelijke staat (natuur), indien een GGZ functie niet meer nodig wordt geacht. De rust in het gebied is immers destijds enkel ten behoeve van een dergelijke functie opgeofferd door de omwonenden. Vraag 6: Waarom wordt deze optie, die regelmatig is geformuleerd, stelselmatig genegeerd door de betrokken ambtenaren?	Bij de invulling van Overgeest is het raadsamendement uitgangspunt geweest.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Gebouw op het voorveld kasteel In de gebiedsvisie ontbreekt een toelichting op de noodzaak van de voorziene bebouwing op het voorveld van het kasteel. Kan de	U doelt op een reeds in het vigerend bestemmingsplan toegestaan bouwvlak, dat in deze gebiedsvisie gehandhaafd is.

		wethouder onderbouwen waarom er is gekozen voor bebouwing op deze open plek. Ons bezwaar is gelegen in het feit dat deze bebouwing de zichtlijn naar het kasteel vanaf de Endegeesterstraatweg belemmert.	
	2	Parkeren In de gebiedsvisie staat een openbare parkeergelegenheid aan de Endegeesterstraatweg ingetekend. Als bewoners zijn wij hier niet voor. Parkeerplekken hier belemmeren de zichtlijn naar het kasteel en grijpen in in het landschappelijke karakter van het terrein . Kan de wethouder deze keuze toelichten ?	Dit parkeren is nodig voor het nieuwe gebouw aan de Endegeesterstraatweg. De parkeervoorziening is indicatief aangegeven, in een nadere uitwerking wordt de exacte positie en inpassing bepaald, waarbij het uitgangspunt is dat deze op eigen terrein en uit het zicht gerealiseerd wordt.
	3	Proces Als bewoners van Endegeesterstraatweg (huisnummers uit privacyoverwegingen weggelaten) vallen wij ook onder het beschermd dorpsgezicht waarvoor nu een integraal plan voorligt. Tot op heden zijn wij niet direct betrokken bij de planvorming door de gemeente. Kunnen wij alsnog worden uitgenodigd om hier actief bij betrokken te worden?	Alle inwoners en omwonenden hebben in het proces dat aan de concept gebiedsvisie vooraf is gegaan de mogelijkheid gehad hun opmerkingen, wensen en verlangens kenbaar te maken. Anterieure en andere overeenkomsten zijn en worden uitsluitend aangegaan met eigenaren/gebruikers waarvan medewerking vereist is om tot wijzigingen hun eigendom of rechten betreffende te komen.

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraagnummer	Vraag	Antwoord
	1	Er is een nota van uitgangspunten gemaakt voor de gebiedsvisie. In deze nota van uitgangspunten gaat het over behoud van functie. Dat zou dus betekenen dat er ruimte blijft voor het ponycentrum. Betekent dat dan dat de zorgpartijen daarvoor moeten zorgen mochten ze en plan bedenken waar ze op het terrein van het ponycentrum gaan zitten of gaat de gemeente daar een actief voor zorgen?	Zoals in de gebiedsvisie aangegeven gaat het er om binnen een periode van maximaal 2 jaar te bezien of er mogelijke synergie valt te behalen bij een intensieve samenwerking tussen zorgpartijen, en op die zorg toegespitste onderwijs- en onderzoeksinstellingen in dit gebied. Leiden zal bij dit onderzoek het voortouw nemen. Bij een positief antwoord gaat het vervolgens om de vraag welke ruimtelijke behoeftes daaruit ontstaan. In beginsel is hier nog ca 1,7% bebouwbaar oppervlak voor beschikbaar (ca. 3.990 m2 bouwvlak). Uiteraard zal wanneer die onderzoeksvragen bevestigend beantwoord worden uiterst zorgvuldig met de belangen van ponycentrum Leeuwenhoek worden omgegaan.
	2	De zorgpartijen hebben 2 jaar de tijd om een plan te maken. Hoe concreet moet dat plan eruit zien? Is het voldoende wanneer de zorgpartijen zeggen: wij gaan de grond ooit gebruiken? Of moeten het concrete plannen zijn waar	Zie antwoord op vraag 1.

		ook de nieuwe locatie van ponycentrum Leeuwenhoek goed is uitgewerkt (ivm behoud van functie). Of is het zo dat als er na 2 jaar een plan ligt waarin alleen maar staat we willen op deze grond gaan bouwen voldoende?	
--	--	---	--

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraag Nummer	Vraag	Antwoord
	1	- Op 7 mei 2017 heb ik mevrouw Lubrun – in reactie op de onbevredigende en chaotisch verlopen bewonersavond op 19 april – namens een aantal buurtbewoners een zienswijze gestuurd met als naam 2017-05-01 Zienswijze en randvoorwaarden voor toekomstig gebruik / Randvoorwaarden voor Ontwikkeling Rhijngeest ('Overgeest') a. kunt u mij aangeven aan wie dit stuk doorgeleid is, b. was dit stuk bekend bij de opstellers van de conceptgebiedsvisie, c. waaruit blijkt dat men de informatie en inbreng van deze bewoners rekening is gehouden bij het opstellen van de eerdere concept-gebiedsvisie?	Alle stukken ontvangen van buurtbewoners zijn doorgeleid naar het projectteam, de ambtelijke organisatie en verantwoordelijk wethouder en verwerkt in de Nota van Uitgangspunten die vervolgens (geamendeerd) weer ten grondslag lag aan de nu gepresenteerde gebiedsvisie. Die gebiedsvisie is per definitie een compromis, geen van de betrokken partijen zal zich volledig in het eindresultaat herkennen.
	2	- Op 13 april 2018 heb ik samen met andere bewoners van de Rijnzichtweg Zuid een zienswijze ingestuurd op de concept-gebiedsvisie Overgeest: stuk Z-17-102246 / Inspraakreactie concept Gebiedsvisie Overgeest; a. kunt u mij aangeven aan wie dit stuk doorgeleid is, b. was dit stuk bekend bij de opstellers van de gebiedsvisie ten tijde van het opstellen daarvan c. waaruit blijkt dat men de informatie en inbreng van deze bewoners rekening is gehouden bij het opstellen van de gebiedsvisie, die nu voor ligt.	Hiervoor geldt het gestelde in het antwoord op de vorige vraag

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
	1	Blz4. Graag ontvangen wij een gedetailleerde kaart in het format van de kaart die normaal bij een bestemmingsplan zit. Die maakt dan duidelijk waar geplande fietspaden, voetpaden, te realiseren bouwvlakken, parkeerplaatsen en/of sloop/herbouw etc. gepland zijn.	De Gebiedsvisie geeft een ontwikkelingsrichting voor het hele gebied. Op basis hiervan worden in een volgende fase verschillende deeluitwerkingen gemaakt. Er is derhalve geen gedetailleerde kaart, de Gebiedsvisiekaart (pag. 8) geeft een overzicht van alle aspecten: te behouden, te slopen en nieuwe te realiseren bebouwing, autoroutes en fietspaden, groen, etc. Per afzonderlijk thema worden deze verderop in de Gebiedsvisie behandeld (hoofdstuk 4 en 5)
	2	Kunt u uitleggen waarom u als wethouder niet eerder aan de bel hebt getrokken dat de planning van de gebiedsvisie uit te hand loopt? De nota van uitgangspunten in de Raad is bijna een jaar geleden aangenomen. Wij kunnen niet begrijpen waarom u nu vijf voor twaalf, voor de afloop van het voorbereidingsbesluit, iedereen onder tijdsdruk zet. Kunt u begrijpen dat de bevolking van Oegstgeest zulk een uitlopen ziet als een groot onvermogen om zulke processen goed te beheersen? Kunt u ook begrijpen dat de vele vragen die de gebiedsvisie oproept een directe relatie heeft met de kwaliteit van het stuk?	Na de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten en het genomen Voorbereidingsbesluit is de planning van de afronding van de concept Gebiedsvisie voortdurend afgestemd met de gemeenteraad. Ten opzichte van die afstemming is de gebiedsvisie conform die planning afgerond.
	3	De huidige set kaarten is verwarrend. De kaart op blz. 40 lijkt een kaart van wenselijke richtingen te zijn van verbindingen en niet van de werkelijk geplande verbindingen. Het is echter niet duidelijk of dit zo is. Ook de kaart op blz. 8 geeft in wit een lijn rond het plangebied. Dat staat niet in de legenda, met als resultaat dat velen denken dat dit om wegen gaat. Ook de kaart op pagina 48 laat fiets-voetpaden zien die bestaand zijn. De status van deze paden is onduidelijk. Ook staat op deze kaart een nieuwe voetgangersverbinding op de grens van de volkstuinten en de speeltuin. Deze is daar onmogelijk en ongewenst en komt verder in de concept-visie niet terug, ook niet op kaarten.	De kaart op pagina 40 is een concept-schets. Deze is niet maatvast. De thema's die op de conceptschets staan, zijn concreter uitgewerkt op de Gebiedsvisiekaart en de afzonderlijke themakaarten. Op de kaart op pagina 8 zijn autowegen in zwart aangegeven, plangrenzen in wit. Dit zal toegevoegd worden aan de legenda. De genoemde voetgangersverbinding is het zgn. Pad van Bremmer. Dit betreft het bestaande voetgangerspad, zoals dat daar nu loopt.
	4	Blz4 Onder meer in alinea 2 en 3: U spreekt over alle partijen die u geraadpleegd heeft. Bevoegde instanties, provincie, eigenaren, gebruikers en zelf partijen buiten de Gemeente zoals vertegenwoordiging van het BioSciencePark. De bewoners van het	Alle inwoners en omwonenden hebben in het proces dat aan de concept gebiedsvisie vooraf is gegaan de mogelijkheid gehad hun opmerkingen, wensen en verlangens kenbaar te maken. Anterieure en andere overeenkomsten zijn en worden uitsluitend aangegaan met eigenaren/gebruikers

		bestemmingsplangebied Wilhelminapark en Geesten zijn niet geraadpleegd, noch bij de opstelling van eerdere plannen, noch bij het opstellen van de nota van uitgangspunten en ook niet bij de totstandkoming van deze gebiedsvisie, terwijl zij hier voortdurend om gevraagd hebben. Waarom heeft de gemeente tot op heden geen enkel inhoudelijk gesprek gevoerd met omwonenden? Wanneer en op welk moment gaat u dat wel doen?	waarvan medewerking vereist is om tot wijzigingen hun eigendom of rechten betreffende te komen.
	5	Blz4,4e alinea. U spreekt onder punt 3 over een waardevolle strategische ligging die programmatisch een verbindende schakel is, zowel programmatisch als fysiek. Ons is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt kunt u dat uitleggen?	De Geesten is één van de laatste grote en waardevolle groene gebieden binnen de gemeentegrenzen van Oegstgeest. De Geesten is voorts een gebied dat ligt op de kruising van de economische ontwikkelingsas (die loopt van Leiden NS-station via het LBSP naar Royal Flora Holland en Esa Estec) en de as met groene 'stepping stones' (die loopt van de Kagerplassen tot aan het Valkenburgse Meer). In dit economische krachtenveld, waar de druk op de onbebouwde ruimte toeneemt, kunnen De Geesten van betekenis kan zijn als centrale groene ruimte.
	6	Blz4 6e alinea, In het bedoelde postzegelplan voor Overgeest: Wordt in zo'n projectmatig bestemmingsplan precies dezelfde procedure gevolgd als bij een normaal bestemmingsplan? Worden ook alle benodigde onderzoeken zoals geluid, flora-fauna , verkeer, milieu etc uitgevoerd, opdat dit postzegelplan zal passen in de nog vast te stellen visie en het bestemmingsplan voor het hele gebied.?	Ja.
	7	Blz4 6e alinea, De bouwvlak verschuiving van de Blauwe Tram Locatie is niet terug te vinden op de kaart. Zie punt vraag 1.	De Gebiedsvisiekaart op pag. 8 laat het verschoven bouwvlak van de Blauwe-Tramlocatie zien. Ook op o.a. pagina 54 is het bouwvlak aangegeven.
	8	Blz 5. 2e alinea. U spreekt over "functies die de allure versterken, dan wel een versterking geven voor de omgeving (Leiden, Bio SciencePark)" Wat wordt hiermee precies bedoeld? Wat is het economisch nut voor de bewoners van de Gemeente Oegstgeest in dit verband?	Het Bio Science Park vertoont de afgelopen jaren een stevige groei en kan als een uiterst belangrijke economische motor voor onze regio worden beschouwd. Het is daarmee van evident economisch belang voor Oegstgeest. De functieverruiming die in de gebiedsvisie voor een aantal gebouwen is aangegeven speelt op de BSP behoeften in.
	9	Blz 5 3e alinea. Er wordt gesproken over fietspaden door het hele gebied (o.a. kaart blz. 48), de noodzaak wordt niet voldoende aangetoond. Het is tenslotte niet een heel groot gebied, Dwars er doorheen doet landschappelijk en ecologisch o.i. meer kwaad dan goed. Is u ook bekend dat het Zuid Hollands Landschap gekant is tegen verlichte	Het is in het belang dat er veilige fietsroutes komen, om o.a. scholen, sportvoorzieningen, gezondheidsvoorzieningen en winkels bereikbaar te maken. Vanaf de tunnel onder de A44 (nabij de Dirck van Swietenlaan) ontbreekt een veilige fietsroute in oostwest-richting. De exacte positie en uitwerking wordt nader uitgewerkt in overleg met Zuid-Hollands Landschap.

		fietspaden vanwege de natuurverstoring?	
	10	Blz 5 5e alinea. U spreekt over dwingend recht. U doelt hierbij waarschijnlijk op planschade voor de huidige eigenaren/gebruikers. Is dat juist of wordt iets anders bedoeld? Wat zijn dan de financiële consequenties?	Met dwingend recht wordt hier bedoeld dat de provinciale verordening stelt dat een onbenut bouwvlak binnen NNN niet opnieuw bestemd mag worden bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Op grond van deze provinciale verordening is de gemeente verplicht dit bouwvlak weg te bestemmen.
	11	Blz.6 : Wat wordt er bedoeld in 2e alinea bij Auto en Fiets met "herinrichten van middendeel Geesterstraatwegen" ? Het unieke laankarakter van het gedeelte tussen de Endegeesterlaan moet behouden blijven en vormt een duidelijke schakel tussen twee natuurgebieden. Zie ook hiervoor 2e alinea blz.31: "Maar ook buiten het NNN is zeer bijzondere en beschermenswaardige biodiversiteit aanwezig, met name in de bermen van de Endegeesterstraatweg (tussen Witte Huis en Poortgebouw) "	Met het 'middendeel' wordt bedoeld het stuk tussen de Endegeesterlaan en het stuk ten zuiden van het parkeerterrein. De laanbeplanting wordt hier in ieder geval behouden.
	12	Blz.6 : "Het parkeerterrein midden in het gebied wordt deels verwijderd" Gaat het resterende gedeelte gebruikt worden voor halen & brengen en parkeren t.b.v. Leo Kannerschool?	Het te verwijderen deel van het parkeerterrein wordt groen, het resterende deel van het parkeerterrein wordt onderdeel van de Julianaschool. Waar parkeervoorzieningen voor de school en waarde buitensport/-spelvoorzieningen worden gerealiseerd, is ter nadere uitwerking.
	13	13. Blz7 2e alinea: "Om de parkstructuur te handhaven wordt (nieuwe) bebouwing met voorkanten georiënteerd op het groen, dus zonder (achter)-tuinen met schuttingen of andere erfscheidingen" etc. Ons is niet duidelijk wat u hiermee voorstaat. Kunt u dat uitleggen en visualiseren?	Er dient in de optiek van deze Gebiedsvisie voorkomen te worden dat aan het groen of aan voetgangers- en fietsroutes 'achterkanten', i.e. achtertuinen met hoge dichte schuttingen komen. Dit is niet bevorderlijk voor de beleving en de sociale veiligheid. Om het parkachtige karakter van het gebied te behouden is het niet wenselijk dat er hoge dichte schuttingen komen of erfafscheidingen.
	14	14. Blz.7: Wat wordt er in de 4e alinea bedoeld met " De functie van de Julianaschool e.o. en het parkeerterrein ten zuiden ervan wordt een gemengde functie (maatschappelijk & groen) " ?	De voormalig Julianaschool en het parkeerterrein tezamen krijgen een gemengde functie, waarbij de Julianaschool en een deel van het parkeerterrein de bestemming maatschappelijk krijgen t.b.v. realisatie Leo Kanner School, en het overige deel van het parkeerterrein de bestemming groen krijgt t.b.v. een robuuste groenstructuur en het verbinden van park Rhijngeest met Endegeest.
	15	Blz 5 7e alinea, Wat wordt bedoeld met verdere mogelijkheden om beheer over te dragen?	Daarmee wordt bedoeld dat met diverse eigenaren overleg wordt gevoerd om eenduidig natuurgericht beheer door of onder regie van ZHL mogelijk te maken
	16	Blz 6, 3e alinea. Onduidelijk is de totale hoeveel geplande parkeerruimte? Om hoeveel vlakken gaat het in totaal in Endegeest en wat is de locatie (Zie vraag 1). Dit is een essentieel punt in het aanzicht	De benodigde parkeeraantallen worden bepaald aan de hand van de parkeernotitie gemeente Oegstgeest (b_NL.IMRO.0579.BPParkeren-VA01). De exacte positie en inpassing is ter nadere

			uitwerking, met als uitgangspunt dat dit op eigen terrein en uit het zicht gerealiseerd dient te worden. Hiermee wordt voorkomen dat geparkeerd wordt op bestaande (bewoners-)parkeerplaatsen.
17	Blz 6 4e alinea U spreekt over de voorgenomen sloop van een aantal gebouwen. Ruim een maand voor het verschijnen van deze Gebiedsvisie heeft het Cuypersgenootschap gevraagd om een aantal gebouwen op de gemeentelijk monumentenlijst te plaatsen. Hoe gaat u hier mee om? Heeft u de monumentencommissie gevraagd om een advies? Loopt u niet erg vooruit op een nog te verschijnen conclusie van de monumentencommissie? Is de Monumentencommissie voor de besluitvormende raadsvergadering klaar met haar advies?	Allereerst stellen wij vast dat voor het slopen van een gebouw een omgevingsvergunning vereist is, ook als dit gebouw onderdeel is van het Rijksbeschermd dorpsgezicht. Op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zal de monumentencommissie om advies worden gevraagd. Voor het opstellen van de gebiedsvisie en het ontwerp bestemmingsplan is het niet noodzakelijk om een advies van de monumentencommissie te vragen. Wij zullen wel bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan de monumentencommissie actief vragen een zienswijze in te dienen.	
18	Blz 6 5e alinea, In deze alinea valt de tegenstrijdigheid op van enerzijds de te behouden waarde van de landschappelijke en parkachtige waarde, aanheling Park Rhijngest, vrije ligging Gemeentehuis (blz 12) etc en anderzijds de massieve 3 laags bouw van 120 woningen inclusief alle reuring om die gebouwen voor wat betreft verkeer en belasting van mensen in het Rhijngestebos en Park, waaronder honden (verstoring natuur in het bos) zeker niet vergeten moeten worden. Ook hier is een gedetailleerde tekening noodzakelijk zodat dan goed beoordeeld kan worden of men er inderdaad in slaagt het slagenlandschap en rustieke waarde van Rhijngest te behouden. Kunnen we die op korte termijn krijgen?	Wij zijn er van overtuigd dat realisering van ca 120 woningen zich goed verdraagt met handhaving van het parkachtige karakter en de uitgangspunten als verwoord in het raadsamendement op de Nota van Uitgangspunten. De verdere Planuitwerking geschiedt vanaf het moment van vaststelling van de gebiedsvisie.	
19	Blz 6 8e alinea, Ons is volstrekt onduidelijk hoe men alle verkeer en parkeer behoeften voor die 120 woningen ,(NB in een bijlage van een vergadering op 5 mei a.s. is te vinden dat het gaat om 150 woningen) inclusief verkeer en parkeer voorziening ruimtelijk vorm kan geven. De ontsluitingen enerzijds Oostelijk en Noordelijk hebben hun grote beperkingen zoals eerder is aangetoond in de verkeerstechnische rapporten inde conceptgebiedsvisie Blz 6 van 11 Overgeest (2018). Waarom denkt u dat nu juist met 150 woningen wel goed ontsloten kan worden. Waar komen die 150	Het gaat om 120 woningen. Als deze 120 woningen daadwerkelijk gerealiseerd worden zullen er aanpassingen gedaan moeten worden aan de ontsluitingen zowel Oostelijk als Noordelijk van Overgeest. Een nadere verkeersstudie volgt zodra de plannen voor Overgeest in een verder gevorderd stadium zijn. In de diverse gesprekken met eigenaren en mede overheden over Overgeest zijn diverse getallen genoemd en diverse accenten in gebruik de revue gepasseerd. Uiteindelijk komen we uit op ca. 120 woningen en dat is het enige juiste getal.	

		woningen ineens vandaan?	
	20	In de gebiedsvisie wordt nergens gesproken over de geluidbelasting van de A44, Deze is zeker voor Overgeest van groot belang. De helft ligt in een gebied met meer dan 53dBA. Ook moet daarbij niet vergeten worden dat ten gevolge van de hoogbouw aan de overzijde van de A44, de geluidsbelasting enorm is toegenomen. Bewoners van de Dirck van Swietenlaan klagen daar steen en been over. Hoe denkt u de geluidsbelasting te mitigeren, zowel voor de Dirck van Swietenlaan als voor Overgeest?	Geluid is inderdaad een belangrijk onderwerp. Mettertijd kan worden verwacht dat door elektrificering van het wagenpark de overlast afneemt, maar dat laat onverlet dat in de aanloop daar naartoe dit aandacht verdient. Aangezien dit ook een Rijksaspect kent verhelen we ook niet dat dit een lastig onderwerp is. Voor wat Overgeest betreft zal er akoestisch onderzoek plaatsvinden bij de planuitwerking.
	21	21. Blz 7 3e alinea. Er wordt gesproken over complementaire functies van het Kasteel in aangrenzende gebouwen. Elke keer horen we weer andere dingen. Wat ook opvalt is de tegenstrijdigheid: In een presentatie die hij indertijd gaf aan de Vereniging Wilhelmina Park noemde de heer Oudendal Sr zelf zijn ervaring en kunde om oude gebouwen weer een nieuwe functie te geven door ze vakkundig te verbouwen. We zien daar niets van terug in deze gebiedsvisie. Graag ontvangen we een duidelijk inzicht van wat de Oudendal Groep wil met zijn bezittingen.	Wij kunnen geen vragen beantwoorden namens de Oudendal groep.
	22	Het mogelijk verdwijnen van de ponymanege betekent een groot verlies voor jeugdsport mogelijkheden. Is goed afgewogen of die bedoelde jeugdzorg op die locatie niet ook en misschien beter plaats kan vinden in de gebouwen van Oudendal Groep en of in Overgeest? Die gebouwen staan er immers al.	Als er al geconcludeerd wordt dat het terrein dat nu in gebruik is bij het ponycentrum Leeuwenhoek vanuit maatschappelijke overwegingen anders zou moeten worden aangewend zal zeer zorgvuldig met de belangen van het ponycentrum worden omgegaan. Alle realistische alternatieven zullen in het onderzoek worden betrokken.
	23	Blz 8. Wat betekenen die grote paarse vlakken rondom het Poortgebouw en rondom de getekende Blauwe Tram locatie (al dan niet verschoven)? Zie ook opmerking punt 6. Dit is in strijd met eerder gestelde groene zone. Wat betekent gekleurde vlak om poortgebouw? Terreinverharding? Uitbreiding bebouwing? Integratie met Leo Kannerschool? Zie ook kaart pag 70 dit is een aantasting van de groen waarde en beeldbepalend voor de Geesterstraatweg. De Oudendal groep heeft herplant verplichting van illegaal gerooide bomen op dit vlak. Is daar rekening mee gehouden?	Dit zijn de percelen rond deze gebouwen. De percelen maken fysiek deel uit van het omringende groen, maar kunnen door de gebruikers/huurders van de gebouwen exclusief worden benut voor hun activiteiten.
	24	Blz 10. Zijn het ambitie document en de conceptgebiedsvisie ooit in de Raad behandeld en door de raad goedgekeurd?	Het ambitiedocument is niet vastgesteld door de raad. Het is door het Oegstgeester college geaccordeerd en afgegeven richting Leiden en door

		Wat is de juridische status van deze documenten? Waarom worden die hier genoemd? Vanuit Pro hoorden we dat het ambitie document een leidende juridische status heeft in deze gebiedsvisie. Is dat waar? Waarom ontleent een eigenaar daar rechten aan? Is dat goed juridisch uitgezocht? Hoe zit dat bestuursrechtelijk? Is het waar dat opdracht gegeven is en betaald is voor dit document van Bureau Hartsema/ - ook project manager van het BioSciencepark- door de Gemeente Leiden? Vragen svp apart beantwoorden.	Leiden gevoegd bij de verkoopdocumentatie die indertijd voor het kasteel c.s. is gehanteerd. De concept gebiedsvisie Overgeest is evenmin vastgesteld door de raad. Bij de opstelling van het ambitiedocument is indertijd Studio Hartzema ingeschakeld.
	25	Blz 12, 1.3 verkeer. De NvU spreekt over een limiterende rol voor wat betreft verkeer. Wij vroegen eerder naar een verkeersstudie. U antwoordt in uw brief d.d. 9 maart j.l. als volgt: Het verkeerskundig onderzoek inzake de ontwikkelingen in De Geesten is recent afgerond. Het rapport zal op korte termijn worden gedeeld met de raad waarna het stuk voor eenieder te raadplegen is. Wij ontvangen graag die studie. We vragen ons wel af hoe ooit een goede studie gemaakt kan zijn als de functies van Oudendal gebouwen niet duidelijk zijn. Ook is recentelijk de Kannerschool van locatie verhuisd. Dat heeft ook implicatie op de verkeersstudie. Kunt u dat allemaal toelichten?	Het klopt dat er een verkeersstudie is gedaan. Deze heeft het niet tot de raad gehaald vanwege door u genoemde bezwaren. De verkeersstudie was onvoldoende gebaseerd op een reële toekomstige situatie. Er zal daarom een aanpassing op de voorliggende studie worden gedaan, dan wel een nieuwe verkeersstudie worden gedaan. Zodra deze studie is afgerond en zullen wij deze delen.
	26	Blz 12 Andere positie bebouwing. We vinden van dit uitgangspunt niets terug in deze gebiedsvisie. Is dat correct?	Het bouwvlak van de Blauwe-Tramlocatie is verschoven, het bouwvlak bij de Groene Cirkel wordt wegbestemd, losse kleinschalige bebouwing wordt gesloopt en teruggebracht in één gebouw.
	27	Blz 19. 2e alinea. Kunt u in heldere bewoordingen uitleggen wat bedoeld wordt met scharnierfunctie en strategische locatie in economische en dynamische ontwikkelingsas.? Wat wordt Oegstgeest en zijn inwoners hier beter van?	Hier wordt bedoeld dat het een strategisch gelegen gebied is in aanvulling op de onmiddellijke omgeving. Het gebied geeft extra kwaliteit aan de leefomgeving en de economische activiteiten in de aanpalende gebieden.
	28	Blz 27. Cultuurhistorie. In het eerder aangehaalde ambitie document spreekt de monumentencommissie zich uit om door een gereputeerd bureau op het gebied van cultureel erfgoed een goed onderzoek te laten doen naar de cultuurhistorische waarde in Endegeest. Is dit onderzoek uitgevoerd? Zo ja mogen we die studie dan ontvangen? Zo nee waarom niet?	In de Nota van Uitgangspunten is uitvoerig ingegaan op de cultuurhistorische waardestelling van het gebied.
	29	Blz 27. De waarden in het Rijksbeschermd dorpsgebied worden goed beschreven, doch nergens in de hele	Wat aan gewijzigde functies in de gebiedsvisie is opgenomen, past in onze mening bij de bescherming die het gebied kent.

		gebiedsvisie wordt een goede argumentatie gegeven waarom afgeweken wordt van deze bescherming. Het is onlogisch dat ten gevolge van deze bescherming omwonenden geen aanbouw of dakraam mogen bouwen of aanbrengen (overigens terecht) terwijl wel in dit plan parkeerplaatsen en gebouwen wel worden gepland. Kunt u alsnog in die argumentatie voorzien, en daarbij in gaan op voornoemde logica?	
	30	Blz.30 t/m 33: Uitgebreid wordt er aandacht besteed aan de natuur maar onduidelijk blijft welke concrete maatregelen genomen worden om de natuur te behouden? Op blz.33 wordt in de 4e alinea aangegeven: "Actieve bescherming is noodzakelijk". Wat houdt "actieve bescherming" in en hoe gaat de gemeente Oegstgeest hier vorm aan geven?	Voor de gemeente is van belang dat niet alleen een formele bescherming geldt maar dat ook het beheer van het gebied in handen komt van een organisatie die gespitst is op bescherming van de natuurwaarden, zoals de Stichting Zuid-Hollands Landschap. De uitwerking van dit beheer is onderwerp van bespreking met de diverse eigenaren.
	31	Blz 34. Hier ontbreekt de beperking die het Rijksbeschermd dorpsgezicht aangeeft.	Op pagina 26, 27, 29 wordt het Rijksbeschermd dorpsgezicht beschreven.
	32	Blz 36. Hier ontbreekt in de tekening van de monumenten de Poort ter hoogte van het gemeentehuis. Evenals de gebouwen waarvan het Blz 8 van 11 Cuypersgenootschap ruim een maand geleden heeft gevraagd om die op de gemeentelijk monumentenlijst te plaatsen	Alle bekende Rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten zijn opgenomen op de kaart. De inventarisatie in de Gebiedsvisie loopt niet vooruit op een mogelijke toekomstige monumentale status.
	33	Blz. 44-47: Waarom is de "groene corridor" in de afgelopen tijd naar het zuiden verplaatst? Een tweede "groene corridor" is natuurlijk prima maar zorgt de Gemeente er ook voor dat in ieder geval ook de eerste "groene corridor" van Park Rhijnegeest via Villa Rhijnegeest (met zoals genoemd op blz. 33 : 3 Michelin-natuursterren, daarnaast ook NSW status en tuin is Rijksmonument) naar het bos van Endegeest ook bescherming houdt en als zodanig wordt aangemerkt en wordt opgenomen in NNN-structuur (zoals 2e alinea blz.45)?	Om de waardevolle monumentale bebouwing van het Receptiegebouw te kunnen behouden, is naar een zuidelijke corridor gezocht. Hierdoor kan het groen verbonden worden en tegelijk deze bebouwing behouden blijven. Hoe de prioritaire gebieden op passende wijze beschermd kunnen worden, is onderwerp van nader onderzoek en overleg.
	34	Blz 48 De getekende donkerblauwe 3m brede verlichte fietspaden dwars over Endegeest zijn ongewenst: ze verstoren de ruimtelijk aanblik en vormen bovendien een uitnodiging voor brommers, motoren en kleine autootjes om ook gebruik te maken van deze paden. Het Dirck van Swieten "park" heeft deze ervaring. De Gemeente doet niet aan handhaving. Het nut tegenover die 1 of 2 minuten omfietsen is	Het is in het belang dat er veilige fietsroutes komen, om o.a. scholen, sportvoorzieningen, gezondheidsvoorzieningen en winkels bereikbaar te maken. Vanaf de tunnel onder de A44 (nabij de Dirck van Swietenlaan) ontbreekt een veilige fietsroute in oostwest-richting. De exacte positie en uitwerking wordt nader uitgewerkt in overleg met Zuid-Hollands Landschap.

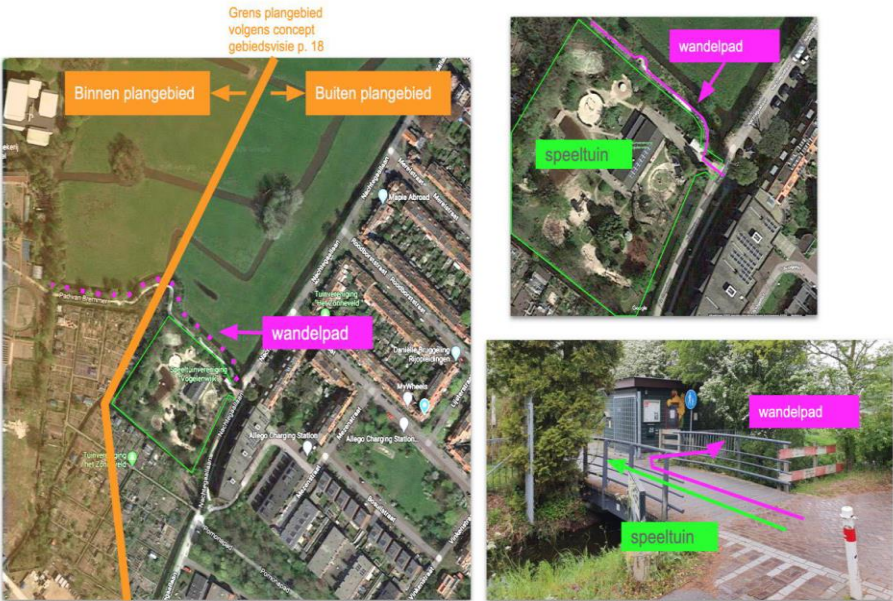
		niet duidelijk. Waarom deze fietspaden door een landgoed aanbrengen waar niemand nog om gevraagd heeft?	
	35	Blz. 49 Waarom moeten de fietspaden langs Rhijngeesterstraatweg geasfalteerd worden en minimaal 3 meter breed? Is ook niet elders in Oegstgeest zoals bijvoorbeeld Geverstraat. Zie ook blz.6	Ten aanzien van de fietspaden aan de Rhijngeesterstraatweg geldt dat deze in de huidige situatie gehandhaafd blijven.
	36	Blz 49. Naast het fiets pad is ook nog een andere gele strook getekend. Wat wordt hiermee bedoeld?	Deze lijn staat niet goed in de luchtfoto. Deze wordt niet gerealiseerd.
	37	Blz. 48 en 49. Er is een fietspad voor het Kasteel naar de Wassenaarseweg voorzien. Het is de bedoeling dat die aansluit op het fietsnetwerk vanuit Leiden/Bio Science park. Het is onwenselijk dat dit nieuwe fietspad dwars over het open gebied voor het kasteel gaat.	Wij noteren uw opmerking en uw bezwaar.
	38	Op de kaart van blz. 48 staat een witte punt als nieuwe voetgangersverbinding. Wat is hier bedoeld? Zie ook vraag 2. Mocht u een extra voetpad in deze hoek noodzakelijk vinden, kan deze dan gelegd worden langs de Manege Moedig Voortwaaarts?	U attendeert ons op een fout in het kaartmateriaal. De witte punt is daar verkeerd aangegeven. Het is niet onze intentie om hier iets toe te voegen.
	39	Blz.61: Eerdere berichten gaven aan dat de Julianaschool was verhuurd aan Stichting Merel; wat is de status hiervan? Is de Leo Kannerschool ook akkoord met de Julianaschool als locatie ook als ze gehuisvest worden in de bestaande bebouwing?	De Julianaschool is voor zover bekend niet verhuurd aan de Merel Stichting. De gemeente heeft afstemming met de Leo Kannerschool omtrent de verhuizing van de VSO. Een compleet uitgewerkt voorstel inclusief de beschikbare alternatieven zal, zoals afgesproken met de raad, separaat aan de raad worden voorgelegd.
	40	De plotselinge wijziging in de locatie van de Leo Kannerschool roept 2 belangrijke, voornamelijk politiek vragen op: Blz 9 van 11 a. Waarom is plotseling gewijzigd? De Stichting heeft uit verschillende bronnen vernomen dat Leiden hierachter zit. Op vragen waarom dit zo is wordt genoemd dat dat is toekomstige ruimte te reserveren voor het BioSciencePark. Kunt u dat bevestigen? Kunt U garanderen dat nu en in de toekomst dit blikveld van het kasteel ongemoeid wordt gelaten? b. In de video presentatie van wethouder Glasbeek, zegt dat de wethouder duidelijk dat er een overeenkomst is met Oudendal om de Julianaschool te verkopen. Is dit een anterieure overeenkomst? Is die ook	A. Met de eigenaar kon geen overeenstemming worden bereikt over de eerder beoogde locatie van de Leo Kanner School aan de zuidkant van het gebied. B. Er wordt op dit moment gewerkt aan een anterieure overeenkomst. Deze zal gereed zijn voor de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan. De raad zal in de gelegenheid worden gesteld om haar controlerende rol in dezen uit te oefenen.

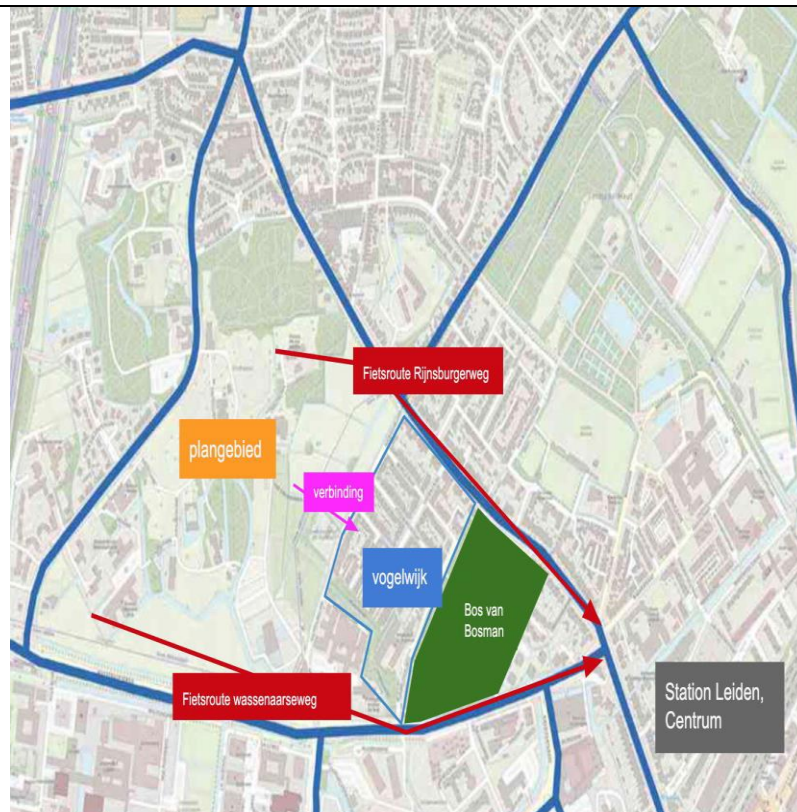
		aan de Raad gegeven ter fiatting? Heeft die overeenkomst juridische status?	
	41	Blz 65 Kasteel en bijgebouwen. Zie ook eerdere vraag. Er staat: Voorgesteld wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die voorziet in de mogelijkheid een functiewijziging naar wonen mogelijk te maken wanneer aangetoond kan worden dat dit voor een economische exploitatie vereist is. Wordt hier de belofte gedaan dat de Oudendal Groep wordt geholpen met functiewijziging als zijn investering niet rendabel lijkt? Het is zeer aannemelijk dat het kasteel in huidige staat niet economisch exploitabel is. Hoe verhoudt zich dat met het normale ondernemersrisico? Waarom doet de gemeente Oegstgeest op voorhand deze toezegging?	Wij achten een economische exploitatie van het kasteel inderdaad van belang om de zekerheid te hebben dat dit Rijksmonument goed onderhouden in stand blijft.
	42	Bouwhoogten te herbouwen gebouwen. Ineens wordt uitgegaan van 3 bouwlagen. Is het niet veel beter uit te gaan van nokhoogten? Wat wordt die dan? Immers de bestaande gebouwen hebben allen zeer hoge bouwlaag hoogten	U citeert de omschrijving in de gebiedsvisie, in het ontwerp bestemmingsplan worden de toegestane meters vastgelegd in nok- en goothoogte.
	43	Ponny centrum: U zegt in uw video presentatie dat binnen 2 jaar onder leiding van de Gemeente Leiden een plan wordt opgesteld. Ook is de locatie van de Leo Kannerschool nu weer verplaatst. a. Kunnen we verwachten dat Leiden hier een begin maakt met BioSciencePark 2 en van plan is de hele weide vol te gaan bouwen? b. Een bestemmingsplan geldt 10 jaar. Hoe kunt u dan tussentijds andere bouwvlakken aanwijzen? U zult toch nu een duidelijke kaart in het ontwerp bestemmingsplan moeten laten zien. Komt die er ook voor deze locatie? c. Waarom de Gemeente Leiden als project manager? Is de Gemeente Oegstgeest niet de aangewezen partij omdat het over een zorg cluster gaat in de Gemeente Oegstgeest? Wij zien die relatie niet, behalve dan in relatie met punt a. d. Wat blijft er zo over van een integrale aanpak zoals de NvU voorschrijft?	a. Zoals in de gebiedsvisie aangegeven gaat het er om binnen een periode van maximaal 2 jaar te bezien of er mogelijke synergie valt te behalen bij een intensieve samenwerking tussen zorgpartijen, en op die zorg toegespitste onderwijs- en onderzoeksinstellingen in dit gebied. Leiden zal bij dit onderzoek het voortouw nemen. b. Eventuele wijzigingen zullen via een postzegelbestemmingsplan worden vastgelegd. c. gemeente Leiden is hiervoor de aangewezen partij om het voortouw te nemen gelet op haar eigendomspositie in het gebied en de intensieve contacten met onderwijs- en onderzoeksinstellingen. d. de integrale aanpak zoals de NvU voorschrijft wordt ons inziens recht gedaan.
	44	Centrum 40-45 moet weer weg uit Diemen, hebben wij begrepen. Is het dan de bedoeling Overgeest Zuid apart te ontwikkelen van Overgeest Noord? Hoe denkt u dat dat bouwverkeer, inclusief al die vrachtauto's met	Overgeest wordt in zijn geheel ontwikkeld. De Poort lijkt ons breed genoeg.

		zand uit die te graven parkeergarage, door die nauwe Poort te krijgen?	
	45	Blz 50. In Overgeest wordt een overdekte parkeerplaats getekend naast het Gemeentehuis en naast de voormalige directeurs woning. Wat is precies de bedoeling? Is bekend dat tijdens de bouw van ondergrondse parkeerruimte veel water onttrokken moet worden en dat ernstige zettingen en schade aan de op staal gefundeerd belendende percelen kunnen ontstaan?	Hier wordt een parkeervoorziening buiten het zicht bedoeld. De precisering hiervan wordt in nadere planontwikkeling opgenomen.
	46	Er wordt gesproken over 25000 m2 BVO. en 120 of 150 woningen. Dat is 208 resp 166 m2 per woning. Is dat een rekenfout of betekent dat dat we rekening moeten houden met nog veel meer woningen?	Het laagste maximum is bepalend. We hebben niet de intentie om substantieel af te wijken van de gestelde ca. 120 woningen.
	47	In de eerste presentatie van de zijde van de gemeente van plannen met het gebied Overgeest werd in 2018 gesproken van 65 woningen, later in 2019 van 92 woningen en nu in de gebiedsvisie 2020 inmiddels van 120 woningen. Waarop is de explosie van het aantal beoogde woningen gebaseerd?	In de gebiedsvisie is het amendement van de raad op de NvU bepalend.
	48	Voor het gebied Overgeest zijn eerder al studies gedaan naar de effecten van de plannen op natuur, flora en fauna, verkeersdruk en geluidsbelasting. Welke onderzoeken waren dit precies? Waarom zijn deze onderzoeken nu niet meer leidend bij een hogere ambitie voor het aantal woningen?	Er zijn inderdaad in het verleden reeds onderzoeken gedaan. Dit waren diverse milieuonderzoeken. Deze onderzoeken zijn echter gebaseerd op andere programmatische uitgangspunten en deels ook gedateerd.
	49	Waarom wordt in de gebiedsvisie nu al concreet aangestuurd op een aantal van 120 woningen in Overgeest als de effecten daarvan niet zijn onderzocht?	Het aantal van 120 woningen is de resultante van het combineren van alle relevante wensen en verlangens ten aanzien van dit gebied. Uiteraard zullen we nadere studies verrichten, zoals een zogenaamde ladderonderbouwing (behoefteonderzoek).
	50	Een 'maximale bouwhoogte van drie bouwlagen' in Overgeest, mag dat gelezen worden als drie woonlagen met platte daken of twee woonlagen met een verdieping onder een schuine kap; dus niet drie bouwlagen met een schuine kap erop?	Deze maximale bouwhoogte kan betekenen: 3 lagen (plat dak) of 2 lagen met een kap. een gebouw met 3 lagen en daarop een kap is niet mogelijk.
	51	Is de gemeente bereid onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de verkeerssituatie, die ook bij een aan te brengen slinger in de fietsstraat langs de Rijnsichtweg, ontstaat bij de uitgang Noord in	Ja. Een onafhankelijk verkeersonderzoek volgt.

		het geval van 120 woningen in Overgeest?	
	52	Wie is straks aan te spreken op de naleving van de erfdienstbaarheden, die in 1986 notarieel zijn vastgelegd tussen Stichting '45 en een aantal eigenaren van woningen aan de Rijnzichtweg Zuid?	In deze privaatrechtelijke regeling zijn het de eigenaren die aanspreekbaar zijn.
	53	Voor Overgeest wordt in overweging gegeven een functiewijziging naar wonen mogelijk te maken, waarbij het gebied beter wordt aangesloten bij Rhijnegeest en Endegeest. Hoe kan de sterk opgehoogde ambitie tot 120 woningen leiden tot een betere integratie in dit parkachtige gebied?	De realisatie van 120 woningen zorgt voor een economisch fundament en de ruimtelijk-fysieke mogelijkheid om de wensen voor een parkachtig gebied te realiseren.
	54	In reactie op vragen uit de gemeenteraad over aan te wijzen monumenten op Endegeest zei wethouder Glasbeek, dat hij dit vraag stuk graag integraal wil bekijken. Waarom worden de plannen met Overgeest dan ook niet opgenomen in de integrale gebiedsvisie, maar als apart plan behandeld?	Overgeest is opgenomen als integraal onderdeel in de gebiedsvisie maar zal in het ontwerp bestemmingsplan in eerste instantie conserverend worden bestemd. Zodra de benodigde onderzoeken voor dit gebied zijn afgerond, zal een postzegelbestemmingsplan volgen (naar schatting ca. einde van dit jaar).
	55	De gemeente heeft de gebiedsvisie ontwikkeld in samenspraak met Leiden, de Oudendal Groep en de provincie Zuid-Holland, terwijl de adviezen van eigen inwoners en van omwonenden niet bij de Nota van Uitgangspunten en de Gebiedsvisie betrokken werden. De in eerder stadia van de planontwikkeling door omwonenden ingebrachte stukken (uitgangspunten en zienswijzen) hebben op opstellers van de volgende stukken naar hun zeggen nooit bereikt. Wat is er gebeurd met alle door bewoners ingediende stukken en zienswijzen?	Alle stukken ontvangen van buurtbewoners zijn doorgeleid naar het projectteam, de ambtelijke organisatie en verantwoordelijk wethouder en verwerkt in de Nota van Uitgangspunten die vervolgens (geamendeerd) weer ten grondslag lag aan de nu gepresenteerde gebiedsvisie. Die gebiedsvisie is per definitie een compromis, geen van de betrokken partijen zal zich volledig in het eindresultaat herkennen.

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	1. De Leidse Vogelwijk grenst aan het plangebied Endegeest via de Speeltuin Vogelwijk en de helft van het landje van Bremmer (de grens van het plangebied loopt middendoor dit natuurgebied). Dit is een zeer rustig natuurgebied met slechts een smal kronkelig zandpad als wandelpad als doorgang tussen deze gebieden. Op het landje leven en nestelen beschermde vogelsoorten en de sloot wordt in het voorjaar actief gebruikt als paaizone voor grote karpers die hier vanuit de grotere wateren heen zwemmen. Sinds 2000 zijn in dit gebied 130 vogelsoorten, 16 soorten zoogdieren, 3 soorten vissen en 3 soorten amfibieën geregistreerd. 2. Dit wandelpad eindigt op de Nachtegaallaan in Leiden direct naast de ingang, en via een scherpe bocht óp de oprit van de speeltuin (zie situatieschets).  3. De Vogelwijk en het Bos van Bosman bevinden zich precies in een rechte lijn tussen het plangebied en het centrum van Leiden. Op dit moment gaat het meeste fietsverkeer over de hoofdfietsroutes Wassenaarseweg en Geversstraat/Rijnsburgerweg. Zie afbeelding met pagina 24 van de gebiedsvisie als basis (annotatie en pijlen door ons).	Deze genoemde verbinding is het bestaande Pad van Bremmer. Het is niet de bedoeling om hier een auto- of fietsverbinding van te maken. Het is enkel de bedoeling dit bestaande pad te handhaven..



4. De gebiedsvisie heeft als een van de ontsluitingsaders dit wandelpad voor ogen. Dit wordt bijvoorbeeld op bladzijde 40 geschetst (kleurmarkering door ons). Ook bladzijde 42 vermeldt in de legenda aansluitende paden voor voet/fietsverkeer en het woord 'verbinding' op de plaats van het wandelpad. Wij nemen aan dat het dus de bedoeling is het gebied via dit pad te ontsluiten voor langzaamverkeer. Deze ontsluiting zou nodig zijn wegens de exploitatie van het gebied (horeca, hotelaccomodatatie, congrestoppassingen worden genoemd) en wellicht als (langzaam)verkeersroute tussen de te bouwen woningen en de gemeente Leiden.



Ondanks dat niet expliciet in de visie wordt gesteld dat het wandelpad opengesteld wordt voor de fiets, kan de tekst wel zo gelezen en/of geïnterpreteerd worden. Het document is hier niet duidelijk over. Wij reageren daarom vanuit de zorg dat hier uiteindelijk toch een fietsverbinding gerealiseerd zal gaan worden.

Daarom willen we vanuit de Vogelwijk het volgende voorleggen:

- Wij vrezen een uiterst gevaarlijke situatie bij de uitgang van de speeltuin als het verkeer daar toeneemt en fietsverkeer wordt toegestaan. Er steken hier veel kleine kinderen zelfstandig over die in de wijk wonen. Dit stuk zal opnieuw ingericht moeten worden maar maakt geen deel uit van het plangebied – wie gaat dit dan doen? Een eenzijdige aanpak zonder afstemming vanuit het plangebied zal voor grote aansluitingsproblemen leiden aan de kant van de Vogelwijk.
- Wij vrezen schade voor de biotoop, de ecologie en de biodiversiteit als het wandelpad geschikt wordt gemaakt voor fietsverkeer. Zo zal de benodigde straatverlichting invloed hebben op de biologische omstandigheden en zal aanpassing aan de sloot en/of de oever gelijksoortige gevolgen hebben.
- De 'verbinding' is ongeschikt als ontsluiting van het gebied Endegeest voor de fiets. Al het verkeer zal doodlopen op het Bos van Bosman waar niet gefietst mag worden. De fietsers zullen dan dus alsnog uit moeten wijken naar de Wassenaarseweg of de Rijnsburgerweg waar ze ook op hadden gereden als ze niet van deze verbinding gebruik hadden gemaakt. In alle gevallen zullen ze daarvoor alsnog om moeten fietsen. Dit is niet in het belang van de fietser en leidt daarnaast tot onnodig verkeer in de wijk. Deze vorm van ontsluiting is daarom zinloos en zal niet leiden tot het ondersteunen van de visie.

		• Wij vrezen parkeeroverlast van bezoekers van het gebied, zeker als er congressen, evenementen of hoteltoepassingen ontwikkeld gaan worden. Wij vinden daarom dat deze verbinding ongeschikt is als kaderelement in deze visie. De verbinding leidt niet tot de gewenste ontsluiting en draagt dus niet bij aan de visie. De verbinding zoals in deze vorm in het document vastgelegd, is onvoldoende, ongewenst en niet afgestemd, niet groen en de veiligheid voor de kinderen is niet geborgd. Wij vragen u gezien bovenstaande deze verbinding uit de visie te verwijderen of deze expliciet als 'smal wandelpad' of 'smalle voetgangersverbinding' te vermelden. Wij vragen u of onze interpretatie van 'de verbinding' als voet/fietspad correct is of dat er geen sprake is van een fietsverbinding. De conceptvisie is erg onduidelijk en niet expliciet op dit punt. Kunt u dit verduidelijken?	
--	--	--	--

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	wat betekent de stikstofcrisis en de recente onderzoeken naar gezondheidsschade door (vlieg)verkeeruitstoot voor deze plannen?	De stikstofdepositie zal worden onderzocht in de bestemmingsplanprocedure.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	In de video zegt de wethouder dat het bouwvlak bij de kwekerij "wegbestemd" wordt. Wat betekent dat voor de kwekerij, en het stuk land van de kwekerij?	Dit heeft geen consequenties voor de kwekerij.
	2	Wat voorziet de Visie voor de bestaande tennisbaan die naast de kwekerij ligt?	De gebiedsvisie voorziet hier geen wijziging.
	3	Het stuk land pal ten oosten van de A44 dat wordt ingesloten door de A44 - het nieuwe fietspad dat naar de huizen van park Boschgeest leidt - het meest westelijk gelegen rijtje huizen van Boschgeest, en het sportveld van Curium wordt niet genoemd in de video. Er is onlangs wel een kaart van het gehele gebied van de Geesten - met nieuwe bestemmingen daarop - gepubliceerd, waarop dat stukje land gearceerd is. Kortom, mijn vraag is wat de concrete plannen voor dat stuk land zijn?	Dit is gereserveerd voor gespecialiseerde (jeugd)-zorg, nader te bepalen. (pag. 54)
	4	Is er een nieuw geluidsscherm voorzien voor de nieuwe bebouwing van Overgeest met die circa 120 nieuwe woningen? Wordt dat geluidsscherm langs de A44 vanuit Overgeest in zuidelijke richting doorgetrokken tot voorbij Curium en de Leo Kannerschool?	Op basis van akoestisch onderzoek zal worden bepaald in hoeverre er maatregelen noodzakelijk zijn.

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Op 25 april is de nota van uitgangspunten betreffende dit gebied vastgesteld, waarop deze visie voortborduurt. Waarom heeft het tot 24 april 2020 geduurd voordat deze visie aan de gemeenteraad gestuurd werd?	Een zorgvuldig planproces neemt tijd in beslag.
	2	Waarom worden in deze visie de bewoners van het omliggende gebied nergens als belanghebbende partij genoemd?	Alle inwoners en omwonenden hebben in het proces dat aan de concept gebiedsvisie vooraf is gegaan de mogelijkheid gehad hun opmerkingen, wensen en verlangens kenbaar te maken. Anterieure en andere overeenkomsten zijn en worden uitsluitend aangegaan met eigenaren/gebruikers waarvan medewerking vereist is om tot wijzigingen hun eigendom of rechten betreffende te komen en worden in deze hoedanigheid als belanghebbende partij benoemd.
	3	Waarom krijgen deze bewoners vervolgens pas op 4 mei (n.b.dodenherdenking) de gelegenheid het stuk doorgestuurd met het verzoek hier voor 5 mei 11u (n.b.bevrijdingsdag) eventuele vragen over toe te sturen? Acht u dit fatsoenlijk bestuur?	De gebiedsvisie is 24 april openbaar gemaakt. Op 1 mei is de toelichting van de wethouder wijd verspreid op sociale media, de website van de gemeente en de Oegstgeester Courant. In deze toelichting werd u uitgenodigd om vragen in te sturen.
	4	Waarom zijn vele meegestuurde kaartjes dermate onduidelijk en ontbreken legenda dat belangrijke elementen niet te beoordelen zijn?	Het betreft een Gebiedsvisie die de ontwikkelingsrichting voor de komende jaren weergeeft. Op hoofdlijnen worden alle belangrijke thema's en aspecten behandeld. De Gebiedsvisie wordt vertaald naar een Ontwerp Bestemmingsplan. Vanwege het karakter van de Gebiedsvisie kan het voorkomen dat kaartjes onduidelijk lijken, omdat deze slechts de (globale) denkrichting weergeeft.
	5	Waarom is de invulling van wat er gaat gebeuren, en met name de grenzen die hieraan gesteld worden (b.v. hoe groot mag het eventuele congrescentrum/horecagelegenheid/parkeerterrein/de verkeersdruk/het lawaai etc. max. zijn), nog altijd even weinig concreet als in februari 2019 (participatie bijeenkomst omwonenden).	De nadere invulling is een volgende stap in het proces om te komen tot een ontwerp bestemmingsplan. Aan de hand van behoefteonderzoeken wordt nadere invulling gegeven aan het vast te stellen programma in het gebied.

6	Er wordt melding gemaakt dat het Kasteel eventueel een woonfunctie zou kunnen krijgen als het economisch niet rendabel zou blijken te zijn bij de voorgenomen bestemming (waarvan dus ook al niet duidelijk is etc....zie boven): wie bepaalt wat 'economisch niet rendabel' inhoudt? De Oudendal-groep, de gemeente Oegstgeest of ander?? En welke maatstaf wordt hiervoor gehanteerd?	Er moet voldaan worden aan de Ladderonderbouwing voor Duurzame Verstedelijking. Hieruit moet blijken wat de behoeftestelling is voor de bestemmingsverruiming. De Ladderonderbouwing is tevens een procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).
7	In het bos van Rhijnegeest worden bestaande fietspaden aangegeven: deze zijn er niet, tenzij elk voetpad waar niet expliciet een bord 'verboden voor fietsers' staat dan ook een fietspad is. Is dat zo?	Alle bestaande wandelpaden zijn aangegeven. Nader onderzocht zal worden of en zo ja welke paden geschikt te maken zijn voor fietsverkeer.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	De wethouder geeft aan met diverse belanghebbende overleg te hebben gevoerd. Wij als omwonende van het gebied hebben sterk het gevoel hier niet voldoende in mee te zijn genomen. Vooral betreffende de invulling van gebied Overgeest is niets terug te vinden over de opmerkingen / wensen / visies die omwonende hebben aangedragen bij de bewonersraadpleging in de periode 2016-2019. In de afgelopen jaren hebben verschillende projectleiders zich met de ontwikkeling van gebied Overgeest bezig gehouden. De inbreng uit eerdere bewonersraadpleging is in de huidige gebiedsvisie niet zichtbaar en lijkt niet goed overdragen tussen projectleiders en tussen wethouders. In hoeverre is de inspraak die bij de gebiedsvisie Overgeest is ingebracht meegenomen in de huidige gebiedsvisie?	Bij de totstandkoming van de Nota van Uitgangspunten is een uitvoerig participatietraject doorlopen waarbij alle omwonenden meerdere malen zijn uitgenodigd hun wensen en verlangens kenbaar te maken. Op basis van deze input heeft de gemeente de Nota van Uitgangspunten afgerond en is deze vastgesteld door de gemeenteraad. Dit document met de daarbij horende informatie, alsmede het aangenomen raadsamendement, zijn daarmee de belangrijkste brondocumenten voor deze gebiedsvisie.
	2	We zien nog weinig concrete gegevens over de invulling van het gebied Overgeest. Komt er nog een inspraakmoment specifiek voor Overgeest, wanneer meer details bekend zijn? Zo ja, hoe is het tijdsplan rondom deze besluitvorming?	De concrete randvoorwaarden voor de verdere planontwikkeling in Overgeest zijn in de gebiedsvisie weergegeven. Het is de bedoeling in een separate postzegelbestemmingsplan tegen het eind van het jaar de detailwijziging op te nemen. Het is de bedoeling voorafgaand aan de formele RO procedure afstemming te hebben met de omwonenden.
	3	In de gebiedsvisie wordt al uitgegaan van 'in het geval wordt besloten tot woningbouw' een aantal van 120 woningen. In de eerdere gebiedsvisie Overgeest werd uitgegaan van 80 woningen, hetgeen door de	Het aantal van 120 woningen is de resultante van het combineren van alle relevante wensen en verlangens ten aanzien van dit gebied. Uiteraard zullen

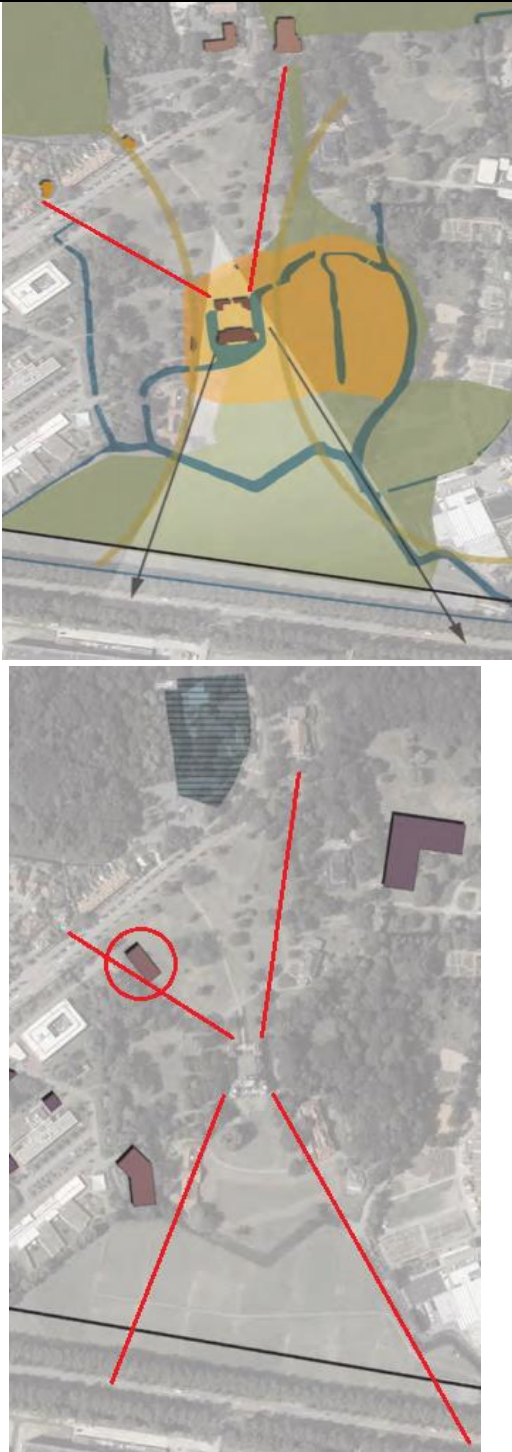
		omwonende als erg veel werd beschouwd. Nu wordt een aantal van 120 woningen genoemd, wat ons als omwonende zeer veel zorgen baart. Op basis van welke aannames is tot dit aantal gekomen?	we nadere studies verrichten, zoals een zogenaamde ladderonderbouwing (behoefteonderzoek). Wij zijn er van overtuigd dat realisering van ca 120 woningen zich goed verdraagt met handhaving van het parkachtige karakter en de uitgangspunten als verwoord in het raadsamendement op de Nota van Uitgangspunten. De verdere Planuitwerking geschiedt vanaf het moment van vaststelling van de gebiedsvisie.
	4	Hoe wordt in relatie tot het begeleid wonen van ex-clienten van Curium een wooneenheid voor deze doelgroep geclassificeerd? Ofwel, hoeveel woningen worden er voor het Curium ingepland in het gebied en wat is de footprint? En hoe tellen deze wooneenheden mee in de 120 woningen?	Curium heeft een behoefte uitgesproken van ca. 10 wooneenheden voor begeleid wonen. Het gaat hier om relatief beperkte afmetingen.
	5	Voor de ontsluiting van de wijk Overgeest wordt geopperd om het verkeer dat via de Rijnzichtweg de wijk in moet een opstelstrook voor voertuigen in te richten. Het fietspad zal daarvoor worden verplaatst.	Wij noteren uw opmerking.
	6	Sinds de aanleg van Nieuw-Rijneest is de geluidsoverlast aan de oostzijde van de A44 behoorlijk toegenomen. Is hier recent onderzoek naar gedaan? En welke maatregelen worden voorgesteld om de geluidshinder te verminderen, zodat aan de wettelijke normen wordt voldaan? Kunnen we dit rapport inzien?	Bij Overgeest zal er akoestisch onderzoek plaatsvinden bij verdere de planuitwerking. Indien nodig zullen er mitigerende maatregelen getroffen worden.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Het betreft het wandelpad langs het landje van Bremmer, op kaart 8 te zien als verbinding evenals op kaart 40, weliswaar uitkomend op bebouwing, zodat men naar links of rechts moet. Wat is de status van deze doorbroken groene verbindingsslijntjes. Zijn dit wensrichtingen naar de omgeving? Hoe wil men het plangebied aan de oostkant beter verbinden voor langzaam verkeer en met watvoor verbindingen? Wat is de status van de bestaande fiets-wandelpaden op kaart 48?	Deze genoemde verbinding is het bestaande Pad van Bremmer. Het is niet de bedoeling volgens de Gebiedsvisie om hier een auto- of fietsverbinding van te maken. Het is enkel de bedoeling dit bestaande pad te handhaven.
	2	Als je op het kaartje kijkt wordt ook de suggestie gedaan dat die route doorloopt door de wijk. Dat is niet het geval. Het pad komt uit op bebouwing. In het wat verder gelegen Bos van Bosman is het verboden te fietsen en sluiptfietsverkeer door de wijk is onwenselijk. Ook het Pomonapad is een voetpad en fietsen is daar niet toegestaan. Op het middelste kleine kaartje van pagina 40 is een	De kaartjes op pagina 40 zijn conceptschetsen, en zijn verderop in het document gedetailleerd uitgewerkt (pag. 48-49)

		overeenkomstige verbinding aangegeven ten zuiden van de speeltuin. Deze gaat over de volkstuinten liggend in de gemeente Leiden. Op kaart 48 is deze verbinding te zien als nieuwe voetgangersverbinding. Wat is hier de bedoeling?	
	3	Dit pad lijkt ons onwenselijk, volkstuinten hebben een sociale en een natuureducatieve functie, en het is ook niet mogelijk om een pad daar te realiseren. Staat het pad er op omdat op het DZB-terrein gebouwd gaat worden (zie pagina 35)? Mocht u een extra voetpad in deze hoek wenselijk vinden, kan deze dan gelegd worden langs de manege moedig voorwaarts?	In het kader van de Gebiedsvisie is het niet de bedoeling dat er bebouwing wordt toegevoegd op het DZB-terrein.
	4	Op pagina 49 wordt gerefereerd aan het verbeteren van de verbinding met de omgeving door toevoeging van nieuwe fietsroutes. Naar het zuiden (richting LBSP), het oosten (richting de vogelwijk) en het noorden (richting Rijnzichtweg) zijn er nu geen verbindingen voor langzaam verkeer. Het nieuwe langzaam-verkeersnetwerk gaat uit van het beter maken van verbindingen met de omgeving. Wat zijn de plannen? Kunt u dit visualiseren?	Op pagina 48 is een weergave gegeven van de bestaande en nieuwe fietspaden.
	5	Het doortrekken van de fietsverbinding nauwelijks uit het zicht van het kasteel met het LBSP op pagina 49 lijkt ons ook niet wenselijk. Is deze fietsverbinding niet te verleggen zodat deze aansluit op de Niels Bohrweg? De beschrijving van de fysieke aanleg van de hoofdfietsroutes op pagina 49, 3 meter breed, uitgevoerd in asfalt en goed verlicht, is dit verenigbaar met de ecologische en natuurwaarden van het gebied?	Ten aanzien van de Rhijngesterstraatweg geldt dat deze in de huidige situatie gehandhaafd blijven Het is in het belang dat er veilige fietsroutes komen, om o.a. scholen, sportvoorzieningen, gezondheidsvoorzieningen en winkels bereikbaar te maken. Vanaf de tunnel onder de A44 (nabij de Dirck van Swietenlaan) ontbreekt een veilige fietsroute in oost-west-richting. De exacte positie en uitwerking wordt nader uitgewerkt in overleg met Zuid-Hollands Landschap. Ook naar het zuiden toe ontbreekt zo'n fietsroute, in aanvulling op de route langs de Endegeesterstraatweg. Een route die aansluit op de Niels Bohrweg voegt weinig toe aan de route langs de Endegeesterstraatweg, een fietsroute meer oostelijk gelegen (waar deze nu is geprojecteerd) is wenselijker. Voorafgaand aan realisering van nieuwe fietsroutes worden de ecologische en natuurwaarden in kaart gebracht.
	6	Als je thans een rondje om het gehele gebied van Endegeest fietst (Wassenaarseweg, Nachtegaal -laan,	Wij vinden het van belang dat de beleving van het gebied voor de

	Geversstraat, Endegeesterstraatweg) dan is dat makkelijk binnen een kwartier te doen. Een half rondje kost dus zeven of acht minuten. Een fietsverbinding dwars door het gebied kost misschien twee tot drie minuten minder. Is het opofferen van belangrijke natuurwaarden deze geringe tijds winst waard? Is onze samenleving zo gedomineerd door haast dat we uit respect voor natuur geringe omwegen niet kunnen aanvaarden?	omgeving mogelijk wordt gemaakt juist door de toegankelijkheid voor wandelaars en fietsers te verbeteren.
--	--	--

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Zoals eerder aangegeven is dit niet de eerste keer dat de koers van de gebiedsvisie is gewijzigd. Natuurlijk hebben we respect voor de complexiteit hiervan maar het is nu tijd om concreet te worden en afspraken vast te leggen. <i>Hoe kunt u ons garanderen dat als de gebiedsvisie en het raadsbesluit worden goedgekeurd dat de verdeling van het parkeerterrein (maatschappelijk in het noordelijk deel & groen en het zuidelijk deel) ook als zodanig wordt gerealiseerd?</i> NB: In uw videoboodschap geeft u aan dat de gemeente Oegstgeest voornemens is om de Julianaschool en het parkeerterrein van de Oudendal groep te kopen. Dit sterkt ons vertrouwen in een goede afloop.	Zoals u zelf ook aangeeft is Oegstgeest voornemens om de Julianaschool en het parkeerterrein van de Oudendal Groep te kopen. Daarmee wordt gewaarborgd dat de dubbelbestemming zoals de gemeente deze voor ogen heeft, gerealiseerd gaat worden.
	2	Het park aan de voorzijde van het kasteel: In de tekening op pagina 28 (en hieronder links) toont u wel uw respect voor het volledig vrijhouden van het zicht op de achterzijde van het kasteel. Echter, het kasteel kent ook een VOORZIJDEN en daar bent u volgens tekening op pagina 54 (en hieronder rechts) voornemens binnen de huidige zichtlijnen een gebouw te plaatsen. Dit vinden wij niet logisch, ongepast en van weinig respect voor de bewoners tegenover het kasteel. Bij deze vragen wij u dit opnieuw te overwegen en indien mogelijk in te passen in uw verkenning naar een goede ruimtelijke inpassing voor de huisvesting van het Internationaal Georiënteerd Basisonderwijs (IGBO).	De bebouwing aan de Endegeesterstraatweg is reeds opgenomen in het bestemmingsplan 2010 en de NvU 2019. Dit bouwvlak is gehandhaafd en overgenomen uit deze documenten.

			
--	--	---	--

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Het valt op dat er een bepaald gebied in deze Gebiedsvisie stelselmatig buiten beeld blijft. Dit is het gebied in de zuidoosthoek van het Beschermd dorpsgezicht Wilhelminapark en omgeving, deel uitmakend van het Projectgebied zoals gedefinieerd in de Gebiedsvisie, waar op dit moment de DZB-kwekerij van de gemeente Leiden gevestigd is.	Het DZB-gebied is wel degelijk in het kader van deze gebiedsvisie onderzocht. We zijn tot de conclusie gekomen dat de bestaande mogelijkheden in dat deel van het gebied moeten worden gereserveerd voor de activiteiten van DZB.

		Er zijn twee redenen waarom dit DZB-gebied van groot belang is voor de ontwikkelingen op het Landgoed Endegeest: - Voor de (auto-) verkeersafwikkeling is het van groot belang dat het Endegeest gebied ook aan de zuidkant, vanaf de Wassenaarseweg ontsloten wordt. Dit in het bijzonder omdat er een belangrijke interactie verwacht wordt tussen de instellingen op Endegeest en het Leiden Bioscience Park (LBSP); - Het DZB gebied is zeer geschikt voor nieuwbouw van zorginstellingen gelieerd aan de al bestaande instellingen in Endegeest en het LBSP, waarvoor op het Landgoed Endegeest zelf geen plaats gevonden kan worden. In dit verband is het niet te begrijpen dat wel gesproken wordt over nieuwbouw in de westhoek van het gebied (manege vestiging), maar niet over het gebied van de DZB-kwekerij. Kunt u uitleggen waarom dit DZB-gebied buiten beeld gebleven is.	
	2	Aan het te verwachte verkeer rond Endegeest is maar marginaal aandacht besteed (de Endegeesterstraatweg zou een "Auto te gast-weg" kunnen worden) . Er is voor dit project een verkeersstudie uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Er is vele malen verzocht inzage te krijgen in dit rapport. Kunt u uitleggen waarom dit rapport niet genoemd wordt en niet ter inzage gegeven wordt.	De verkeersstudie van Goudappel Coffeng is nog niet met de raad gedeeld. De reden hiervoor is dat er op het moment dat de verkeersstudie gemaakt werd, er een ander programma lag dan nu het geval is. Daarmee is de verkeersstudie niet representatief voor de huidige situatie. Wij zullen Goudappel Coffeng vragen een aanpassing te doen op de verkeersstudie aan de hand van de voorliggende plannen. Zodra deze studie gereed is zal deze met de raad gedeeld worden.

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Wat betekent de (geprojecteerde) weg op het terrein in gebruik bij DZB, Gemiva, Wellant? Er is daar geen toegankelijke 'weg'. Er is geen publiek doel voor en geen verbinding (voorzien) met het terrein van Endegeest.	Het is correct dat dit geen publiek toegankelijke weg is. U attendeert ons terecht op deze fout in het kaartmateriaal.
	2	In de sheets aan publiek verstrekt in eerdere fase van plan-/besluitvorming, is een wandel- en fietsverbinding ingetekend ca. ter hoogte van de Terweeweg tussen de Leidsestraatweg en het terrein van Endegeest langs de bosrand en de gebouwen van Rivierduinen. Ik kan niet zien of deze verbinding nog weer staat ingetekend. Het lijkt me een overbodige en onwenselijke verbinding (verstoring van bosje en noordelijk bosdeel en ongewenst voor Rivierduinen-bewoners).	Op de kaart op pagina 48 is te zien dat hier het voornemen is om hier een voetgangersverbinding te maken

3	In de concept-gebiedsvisie staan met nadruk de wensen van de gem. Leiden/LBSP, provincie, projectontwikkelaar genoemd, die van Rivierduinen als (langjarig) gebruiker niet of minder. Zijn er verrassingen te verwachten?	Wij verwachten geen verrassingen.
4	De concept-gebiedsvisie is lovend over het langjarig beheer van Endegeest dat veel natuurwaarde en soortenrijkdom heeft gebracht. Deskundige medewerkers hebben tot aan diverse reorganisaties, zorg gehad voor het hele terrein. Wat zijn de waarborgen dat Het Zuid-Hollands Landschap/Oudendalgroep dit beheer voortzet en kan uitbouwen? Het zomaar omhalen van 12 eiken is geen visitekaartje. De om zich heen grijpende 'verparking-en-vernetting' die is voorzien voor Rhijnegeest en die is afgerond bij Huys te Warmont, het beheer van de plasjes bij Poelgeest zijn voor typisch Endegeest geen garantie voor tenminste conservering van de aanwezige waarden, de geroemde soortenrijkdom, en voor verbetering en waar mogelijk uitbreiding/versterking.	Het op behoud op natuurwaarden gericht beheer is een bijzonder aandachtspunt in deze gebiedsvisie en de verdere uitwerking daarvan. In beheerplannen zal dit nader worden uitgewerkt.
5	De geprojecteerde verlichte snelle fietsverbinding tussen Endegeest en de Wassenaarseweg, dwars over het perceel tegenover het kasteel verstoort het weiland en het kasteelpark, tast het open gebied aan, het zicht en de zichtlijn. De verbinding lijkt me daar niet nuttig, gelet op andere fietsverbindingen in de directe omgeving. I.p.v. deze fietsverbinding lijkt een wandelverbinding in die buurt me welkom (nuttig, zinvol), zo westelijk mogelijk te projecteren, ca. langs de gebruikersgrens van de twee maneges en langs de oostoever van de sloot met afscherming van de therapiegebouwen.	Het is in het belang dat er veilige fietsroutes komen, om o.a. scholen, sportvoorzieningen, gezondheidsvoorzieningen en winkels bereikbaar te maken. Naar het zuiden toe ontbreekt zo'n fietsroute, in aanvulling op de route langs de Endegeesterstraatweg. Een meer westelijk gelegen route die aansluit op de Niels Bohrweg voegt weinig toe aan de route langs de Endegeesterstraatweg, een fietsroute meer oostelijk gelegen (waar deze nu is geprojecteerd) is wenselijker.
6	De concept-gebiedsvisie geeft geen duidelijkheid over het niet toestaan van nieuwbouw in NNN-gebied.	Voor nieuwbouw in NNN gebied volgen wij de omgevingsverordening van de provincie Zuid-Holland. Daarnaast zijn wij met de provincie in gesprek om de mogelijkheden voor vervangende nieuwbouw binnen NNN-gebied te onderzoeken.

Vragen gebiedsvisie De Geesten

#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Wanneer komt de nota van beantwoording waarin wordt ingegaan op inspraakreacties op de concept gebiedsvisie "Overgeest"? Toelichting: Voor het gebied Overgeest heeft het college van burgemeester en wethouders in 2018 een concept gebiedsvisie opgesteld. Deze concept gebiedsvisie lag van 8 maart 2018 en tot en met 18 april 2018 ter inzage voor inspraak. Op 18 april 2018 heb ik een inspraakreactie aan het college gestuurd. Daarop is nooit een inhoudelijke reactie gekomen. De eerste en tevens laatste reactie van de gemeente die ik heb gekregen, is een brief d.d. 30 juli 2018 van mevrouw Ilse Lubrun namens de teammanager Ruimte. In deze brief staat: (1) De gemeenteraad heeft een motie heeft aangenomen waarmee het college de opdracht krijgt een nota van uitgangspunten op te stellen voor Overgeest, Endegeest en het Wilhelminapark. (2) Daardoor zal de besluitvorming over de gebiedsvisie "Overgeest" meer tijd kosten dan aanvankelijk verwacht. (3) Te zijner tijd wordt de gebiedsvisie samen met een nota van beantwoording voorgelegd aan de gemeenteraad.	Er is geen sprake van een nota van beantwoording op de concept gebiedsvisie Overgeest. Wel is het mogelijk om zienswijzen in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan. Na afloop van de ter inzage termijn zal de gemeente een nota van beantwoording opstellen als onderdeel van RO-procedure.
	2	Hoe staat het met de haalbaarheidsovereenkomst tussen Centrum '45, Rivierduinen en de gemeente, nadat meer dan drie jaren zijn verstreken en Rivierduinen geen belang meer heeft in Overgeest? En wat staat of stond in deze overeenkomst? Toelichting: De eerste bewonersavond over het gebied Overgeest, dat toen nog niet zo heette, was op 19 april 2017. Centrum '45 en Rivierduinen hadden te kennen gegeven dat zij hun gebouwen daar wilden afstoten. Zij hadden de gemeente gevraagd om gezamenlijk te onderzoeken of de gebouwen gesloopt zouden kunnen worden en het aldus vrijgekomen gebied omgevormd zou kunnen worden tot een woonwijk. Centrum '45, Rivierduinen en de gemeente sloten hiervoor een haalbaarheidsovereenkomst. Inmiddels heeft Rivierduinen haar gebouwen verkocht aan een projectontwikkelaar, terwijl Centrum '45 nog steeds gebruik maakt van zijn gebouwen.	Rivierduinen heeft haar grond en opstallen verkocht aan Wieglija Beheer B.V.. De gemeente heeft meegewerkt aan de overdracht van de rechten en verplichtingen uit deze haalbaarheidsovereenkomst aan Wieglija Beheer B.V. Op dit moment worden gesprekken gevoerd met de betrokken partijen om het gestelde in de haalbaarheidsovereenkomst te actualiseren.
	3	Hoe ziet de verdere procedure eruit voor "Overgeest"? Hoe ziet de tijdslijn eruit en wat zijn de formele inspraakmomenten?	Overgeest is opgenomen als integraal onderdeel in de gebiedsvisie maar zal in het ontwerp bestemmingsplan in eerste instantie conserverend worden bestemd. Zodra de benodigde onderzoeken voor dit gebied zijn afgerond, zal een postzegelbestemmingsplan volgen (naar

			schatting ca. einde van dit jaar).
--	--	--	------------------------------------

Vragen gebiedsvisie De Geesten			
#	Vraag nummer	Vraag	Antwoord
	1	Er is sprake van opknappbeurt Park Rhijngeest en "herstel" Kasteeltuin. Waar wordt meer concreet aan gedacht en wie gaat dit op zich nemen? Is er commitment om dit op enig moment te realiseren?	Het gaat hier om snoeien, verwijderen overmatige ondergroei, verwijderen klimbeplanting op boomstammen, verbeteren looppaden, etc. Gemeente is in samenspraak met 3 andere partijen (Oudendal Groep, GGZ Rivierduinen en Stichting Zuid-Hollands Landschap) waarbij besproken wordt hoe het beheer in 1 hand gegeven kan worden. Hierbij gaat de voorkeur uit naar een eenduidig beheer door of onder regie van Stichting Zuid-Hollands Landschap. Op dit moment worden gesprekken gevoerd om hierover concrete afspraken te maken. Daarnaast zijn er gesprekken gaande met de gemeente Leiden en Stichting Zuid Hollands Landschap over de pro's en con's van door ZHL uit te voeren beheer.
	2	De Kasteellaan is nu de centrale ontsluiting van Endegeest en ligt als een halve cirkel in het gebied. Op tekening pag. 8 en 48 is het westelijke deel van die route niet meer te zien. Welke betekenis moeten we hieraan geven? Is dit een vergissing of is - onverhoopt- het plan om een deel van die historische route te laten vervallen.	U wijst terecht op een fout in de kaart. Het is de intentie van de gemeente Oegstgeest om dit pad te handhaven.
	3	De omvang van de ruimtebehoefte van Rivierduinen is onbekend. Toch worden er diverse bouwvlakken toegevoegd, die optellen tot een onbekend totaal. Wij telden er 8 onder kopje gespecialiseerde (jeugd)zorg (pag.8 en 54). Hoe groot zijn de diverse bouwvlakken die thans in de Visie voorzien worden? en hoeveel m2 BVO?	Alle oppervlaktes zijn conform het bestemmingsplan 2010, footprint en BVO is overgenomen uit Nota van Uitgangspunten Wilhelminapark en Geesten (25 april 2019), pag. 40-41

4	U stelt dat er 10,3% bebouwing footprint op Endegeest ontstaat (bestaand en nieuw, incl sloop). Wij zouden graag een uitsplitsing zien van een optelsom die er kennelijk is.	Nieuwe bebouwing: 9.997 m2 Bestaande bebouwing: 14.035 m2 Totaal: 24.032 m2 Te slopen: 2.463 m2																																																																																																
5	Langs de A44 is een driehoek gearceerd ten noorden van het cluster Curium net ten zuiden van de tunnel onder de A44. In de beschrijving en legenda lijkt dit vergeten. Welke functie en voor wie is hier voorzien?	Dit is weergegeven op pagina 54 van de gebiedsvisie: gespecialiseerde (jeugd)-zorg, nader te bepalen																																																																																																
6	De bebouwing Overgeest wordt gemaximeerd op een aantal uitgangspunten in footprint, BVO en bouwlagen. Kunt u er een getalsmatige beschrijving naast leggen, zodat dit vergeleken kan worden met de bestaande footprint, BVO?	<table><tr><th>Huidige bebouwing</th><th colspan="2">Footprint</th><th colspan="2">BVO</th><th></th></tr><tr><td>Stichting '45</td><td>1.112</td><td>m²</td><td>2.224</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td>Rivierduinen/Wieglia</td><td>3.593</td><td>m²</td><td>7.186</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td></td><td>4.705</td><td>m²</td><td>9.410</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>Bestemmingsplan 2010/NvU</th><th colspan="2">Footprint</th><th colspan="2">BVO</th><th></th></tr><tr><td>Stichting '45</td><td>2.909</td><td>m²</td><td>5.661</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td>Rivierduinen/Wieglia</td><td>6.835</td><td>m²</td><td>9.622</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td></td><td>9.744</td><td>m²</td><td>15.283</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>Gebiedsvisie</th><th colspan="2">Footprint</th><th colspan="2">BVO</th><th></th></tr><tr><td>Stichting '45</td><td>3.510</td><td>m²</td><td>9.000</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td>Rivierduinen/Wieglia</td><td>6.240</td><td>m²</td><td>16.000</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td></td><td>9.750</td><td>m²</td><td>25.000</td><td>m²</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>2,6</td><td>lagen</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>2 lagen+kap</td><td>gemiddeld</td><td></td></tr></table>	Huidige bebouwing	Footprint		BVO			Stichting '45	1.112	m²	2.224	m²		Rivierduinen/Wieglia	3.593	m²	7.186	m²			4.705	m²	9.410	m²								Bestemmingsplan 2010/NvU	Footprint		BVO			Stichting '45	2.909	m²	5.661	m²		Rivierduinen/Wieglia	6.835	m²	9.622	m²			9.744	m²	15.283	m²								Gebiedsvisie	Footprint		BVO			Stichting '45	3.510	m²	9.000	m²		Rivierduinen/Wieglia	6.240	m²	16.000	m²			9.750	m²	25.000	m²					2,6	lagen					2 lagen+kap	gemiddeld	
Huidige bebouwing	Footprint		BVO																																																																																															
Stichting '45	1.112	m²	2.224	m²																																																																																														
Rivierduinen/Wieglia	3.593	m²	7.186	m²																																																																																														
	4.705	m²	9.410	m²																																																																																														
Bestemmingsplan 2010/NvU	Footprint		BVO																																																																																															
Stichting '45	2.909	m²	5.661	m²																																																																																														
Rivierduinen/Wieglia	6.835	m²	9.622	m²																																																																																														
	9.744	m²	15.283	m²																																																																																														
Gebiedsvisie	Footprint		BVO																																																																																															
Stichting '45	3.510	m²	9.000	m²																																																																																														
Rivierduinen/Wieglia	6.240	m²	16.000	m²																																																																																														
	9.750	m²	25.000	m²																																																																																														
			2,6	lagen																																																																																														
			2 lagen+kap	gemiddeld																																																																																														
7	Bij de bestemmingsverruiming voor Kasteel en Weidepaviljoen en TD-gebouw lijkt u aan te sturen op een paardensprong: van thans maatschappelijk naar zorgcluster / BSP naar uiteindelijk zelfs wonen. A. Welke randvoorwaarden hanteert u om vast te stellen wat voor een economische exploitatie vereist is? B. Onze vereniging heeft in kader van de Erfgoednota monumentenbescherming aangevraagd voor (onder andere) het Weidepaviljoen. Heeft u de garantie van de nieuwe	a. Er moet voldaan worden aan de Ladderonderbouwing voor Duurzame Verstedelijking. Hieruit moet blijken wat de behoeftestelling is voor de bestemmingsverruiming. De Ladderonderbouwing is tevens een procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). b. De eigenaar heeft aangegeven het hoofdgebouw in de oorspronkelijke staat te willen houden maar de serres te willen verwijderen. c. onder wonen wordt algemeen wonen verstaan waarbij de voorwaarden uit de nieuwe woonvisie gehanteerd zullen worden. Er wordt niet specifiek ingezet op wonen voor ouderen.																																																																																																

		eigenaar dat dit gebouw in de oude staat blijft ? C. Als u wonen schrijft, is dan elke vorm van wonen beoogd of is er nog enige koppeling met bijv. wonen voor ouderen?	
	8	De Leo Kanner-school wordt voorzien op de footprint van de huidige Julianaschool c.a. en het aanpalende parkeerterrein. We zouden graag een schets zien van de verdeling van de elementen van het Plan van Eisen over resp. de school c.a. en het parkeerterrein. Wat plant u waar? En hoe wordt dit ingepast in de kwetsbare omgeving van o.a. het naastgelegen Park Rhijnegeest van ZHL?	Voor de Nieuwe Leo Kannerschool VSO, zal het bouwplan nog nader worden uitgewerkt, waarbij de huidige footprint uitgangspunt is, maar niet bindend. Het kan voorkomen dat vanwege kostenoverwegingen een iets anders footprint noodzakelijk is. Uitgangspunt is een groot deel (minimaal 50%) van de totale kadastrale oppervlakte van parkeerterrein en huidige Juliana school voor groen te reserveren, en daarvoor de bestemming te wijzigingen van maatschappelijk naar groen. Met de uitwerking van het bouwplan zal ook de inpassing en het beheer van het groen worden uitgewerkt.
	9	Rond het Entree-/receptiegebouw is aan de Noord- en Oostkant een bruingrijs kader getekend. Dit wordt niet verder uitgelegd, noch in tekst, noch in legenda. Wat is de betekenis van dit kader?	Dit perceel maakt fysiek deel uit van het omringende groen, maar kan door de gebruikers/huurders van het Poortgebouw exclusief als tuin worden benut voor hun activiteiten.
	10	Over parkeren schrijft de Visie, dat dit "uit het zicht" en "op eigen terrein" dient te gebeuren. Eerder was sprake van vooral parkeren aan de buitenrand van het gebied. Dat lijken 2 verschillende principe's. Wat betekent "eigen" terrein en welke totale verkeersstromen worden voorzien. Op de overzichtstekening (o.a. pagina 8) lijkt een (nieuwe?) parkeerfunctie aan de Endegeesterstraatweg ingetekend. Deze lijkt ook een extra ontsluiting op de hoofdweg te impliceren. Wat is hier bedoeld?	Eigen terrein betekent niet in openbaar gebied. Verkeersstromen zijn nog onbekend. Pas wanneer de functies bekend zijn kunnen verkeersstromen onderzocht worden. Op pagina 8 is de parkeergelegenheid van het nieuw te realiseren gebouw voorzien.

	11 Naast die plek is één van de twee nieuwe gebouwen voorzien voor ondersteunende functies. De tekening / impressie in de video lijkt te suggereren dat hier 3 lagen met kap denkbaar is. Klopt dit? Kan het bouwvlak iets verder naar het ZW geplaatst worden, omdat het nu wel erg prominent in beeld ligt op het nu open voorterrein van het Kasteel?	Het bouwvlak is in het vigerende bestemmingsplan reeds voorzien. Wijziging van de locatie heeft geen voorkeur, 3 lagen met kap wordt toegestaan.
--	---	---